

-RAPOR-
(İmar ve Bayındırlık Komisyonu)
İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM

İL Genel Meclisinin 01/02/2022 tarih ve 33 nolu kararı ile İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen, İdaremiz tarafından ihalesi yapılan ve İller Bankası tarafından müşterek denetim hizmeti verilen Çorum ili Mecitözü (Elvançelesi), Laçın (Çamlıca-Mescitli), Sungurlu (Arifegazili), Boğazkale (Yekbas), Kargı (Hacıhamza) Köyleri Sayısal Fotogrametrik Halihazır Harita, İmar Planına Esas Jeolojik Jeoteknik Etüt, İlave-Revizyon İmar Planı Yapılması işinde yer alan Boğazkale İlçesi Yekbas köyünde plan müellifince hazırlanan İlave-Revizyon İmar Planı ve ekleri, İL Genel Meclisi'nin 02/10/2021 tarih 170 sayılı kararı ile onaylanmış ve Boğazkale ilçesi Yekbas köyü imar planlarına askı sürecinde yapılan itirazların, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33'üncü maddesi ile 5302 sayılı İL Özel İdaresi Kanunu'nun 10'uncu maddesi (c) bendi gereğince, İmar ve Bayındırlık Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

İmar ve bayındırlık Komisyonunca yapılan değerlendirmede, Boğazkale İlçesi Yekbas Köyünde onaylanan 1/5000 Nazım ve 1/1000 Uygulama İmar Planına askı süresi içinde verilen itiraz dilekçelerine ilişkin yapılan değerlendirmeler aşağıda belirtilmiştir.

Komisyonumuzca yapılan incelemede,

İL Genel Meclisimizce onaylanan Boğazkale İlçesi Yekbas Köyünün imar planlarına askı süresi içerisinde 16 adet itiraz dilekçesi verilmiştir. Verilen itiraz dilekçeleri komisyonumuzca ayrı ayrı incelenmiş ve düzeltilmesi ve değiştirilmesi gereken hususlar raporumuzda ayrıca açıklanmıştır.

İtiraz dilekçelerinin bazıları aynı konuda birden fazla verilmiş, bazıları ise aynı kişi tarafından birden fazla kez verilmiştir. İtiraz dilekçelerinin genel konusu ise taşınmazların üzerinden geçen yol, park, sağlık tesisi vb. kamu ortak alanlarının kaldırılması, yerlerinin değiştirilmesi veya yeniden düzenlenmesi şeklinde olduğu tespit edilmiştir.

Komisyonumuzca aşağıda açıklamalı olarak ayrı ayrı detayları verilen itiraz dilekçelerinden Adem Demiral, Seyfi Semerci, Metin Yiğit, Yılmaz Höçük'ün dilekçelerinde belirtilen itirazlar, park, yol vb. kamusal alanların, parseller üzerinden kaldırılması yönünde olduğu anlaşılmıştır. Komisyonumuzca planlama esasları ve imar mevzuatı gereği yapılan incelemede, yukarıdaki itiraz sahiplerinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazları uygun bulunmamıştır.

Diğer taraftan, Bünyamin Tekindemir, Hacı Arslan Ergenç, Mesut Bozdemir, Musa Gökçek, İkbâl Tök, Mümin Bozdemir Şerif Doğanay'ın dilekçelerinde belirtilen itirazların ise özellikle yapılaşmanın olduğu bölgelerde imar planı ile önerilen yolların mülkiyet yapısı ve üzerindeki yapılar dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi şeklinde olduğu anlaşılmıştır. Komisyonumuzca planlama esasları ve imar mevzuatı gereği yapılan incelemede, yukarıdaki itiraz sahiplerinin itirazları kısmen ya da tamamen uygun bulunarak gerekli düzeltmelerin yapılması ve imar planlarının bu şekilde onaylanmasının gerektiği değerlendirilmiştir.

Aşağıda her bir itiraz dilekçesine ilişkin Komisyonumuzca yapılan değerlendirmeler yer almakta olup, itirazları uygun bulunanlar kalın punto ile belirtilmiştir.

- 1- Adem Demiral'ın dilekçesinde, 229 ada 1 parsel üzerinde işaretlenmiş parkın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; parselin bir kısmının Karayolu Kamulaştırma sınırı içinde bir kısmının ise park alanı olarak işaretlendiği tespit edilmiştir. Karayolu kamulaştırma sınırı dışında kalan kısmı konut yapılamayacak kadar küçük olduğundan park olarak işaretlenmiştir. İmar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden DOP oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

- 2- **Bünyamin Tekindemir ve müştereklerinin dilekçesinde, 189 ada 12 ve 14 parselin ortasından geçerek parsellerin bütünlüğüne büyük zarar verdiği belirtilen 7 metrelik yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; parsel maliklerinin aynı aileden kişiler olduğu, zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarının uygun olduğu değerlendirilmiş ve itiraz uygun bulunarak 7 metrelik yol kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 3- **Seyfi Semerci'nin dilekçesinde, 191 ada 4 ve 5 parselin üzerinde bulunan okul park ve yolların kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; söz konusu parsellerin lise alanı, park alanı, gelişme konut alanı ve yol olarak işaretlendiği görülmüştür. İmar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden DOP oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.**
- 4- **Hacı Arslan Ergenç'in dilekçesinde, 191 ada 6 parseldeki yeşil alanın iptal edilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; taşınmazın bulunduğu alanın park, teknik altyapı alanı, sosyal tesis alanı, gelişme konut alanı ve yol olarak işaretlendiği görülmüştür. İmar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Diğer taraftan, park alanlarının plan bütününde kişi başı 10 m²'den fazla olduğu görüldüğünden, bu standardın altına düşmeyecek şekilde park ve çocuk bahçesi alanları küçültülebileceği değerlendirilmiştir. Bu nedenle, söz konusu itiraz kısmen uygun bulunarak, çocuk bahçesi ve parkın bir kısmı gelişme konut alanı ve park olarak değiştirilmesi ve gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 5- **Mesut Bozdemir'in dilekçesinde, 101 ada 8 parsel üzerindeki park alanının kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; taşınmazın bulunduğu alanın Park, Aile Sağlık Merkezi, meskun ve gelişme konut alanı ve yol olarak işaretlendiği görülmüştür. Plan içinde kalan park alanlarının kişi başı 10 m² yeşil alan standardının üzerinde olduğu , kaldırılması halinde bu standardın 10 m²/kişi altına düşmeyeceği görüldüğünden itiraz uygun bulunarak ve gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 6- **Metin Yiğit'in dilekçesinde, 177 ada 5 parsel üzerindeki yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, taşınmaz üzerinde herhangi bir yol bulunmadığı görülmüştür. İtiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.**
- 7- **Musa Gökçek ve İkbal Tök'ün dilekçesinde, 189 ada 33 parseldeki park alanı ile sağlık tesis alanının kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; , plan içinde kalan park alanı ile sağlık tesis alanının standardının üzerinde olduğu, ancak, tamamen kaldırılmasının planlama ilkeleri gereği uygun olmayacağı görülmüş ve itiraz kısmen uygun bulunarak bölgenin ihtiyacını karşılayacak şekilde sağlık tesis alanının bırakılması, park alanının kaldırılması, gelişme konut alanı olarak işaretlenen alanda oluşacak parsellerin servis alabilmesi 7 metrelik yol önerilerek gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 8- **Musa Gökçek 'in dilekçesinde, 189 ada 16 parsel üzerindeki yolun mülkiyet sınırları ile halihazırdaki kullanım durumları gözetilerek yerinin değiştirilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 10 metrelik taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarının uygun olduğu değerlendirilmiş ve itiraz uygun bulunarak halihazırdaki yol durumu ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak 10 metrelik yolun güzergahının değiştirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 9- **Mümin Bozdemir 'in dilekçesinde, 101 ada 14 parseldeki açık yeşil alanın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, plan içinde kalan açık yeşil alanların standardının üzerinde olduğu, kaldırılması halinde mevzuatta öngörülen standartları altına düşmeyeceği görüldüğünden itiraz uygun bulunarak planda açık spor tesis olarak**

gösterilen alanın gelişme konut alanı ve park alanı olarak gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.

10- Şeref Doğanay'ın dilekçesinde 141 ada 40 parseldeki park alanının kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; taşınmazın bulunduğu alanın Park olarak işaretlendiği görülmüştür. Plan içinde kalan park alanlarının kişi başı 10 m² yeşil alan standardının üzerinde olduğu, kaldırılması halinde bu standardın 10 m²/kişi altına düşmeyeceği görüldüğünden itiraz uygun bulunarak ve gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.

11- Yılmaz HÖÇÜK'ün dilekçesinde 162 ada 177 parselin imar planı sınırına dâhil edilmesi talep edilmektedir. Plan üzerinde yapılan incelemede söz konusu parselin Yekbas köyü köy yerleşik alan sınırı dışında kaldığı tespit edildiğinden talep uygun bulunmamıştır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33. maddesinde, "*...İdarenin karar merciince itirazların reddedilmesi halinde, planlar başkaca bir onay işlemine gerek kalmaksızın red kararı tarihinde kesinleşir. İtiraz olmaması halinde planlar askı süresinin sonunda kesinleşir... İlan ve askı süresinde yapılan itirazlar üzerine idarelerce, planlarda değişiklik yapılması halinde planın değişen kısımlarına ilişkin olarak yeniden ilan süreci başlatılır.*" denilmektedir.

Bu nedenle, söz konusu imar planlarına yapılan itirazlar yukarıda belirtildiği şekilde değerlendirilmiş ve itirazı uygun bulunanlarda yukarıda belirtildiği şekilde gerekli değişikliğin yapılmasına, itirazları uygun bulunmayanların itirazlarının reddedilmesine, 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8.maddesi (b) bendi ve 5302 Sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10.maddesi (c) bendi gereği oy birliği ile karar verilmiştir.

İl Genel Meclisimizin takdirine arz ederiz.

İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU

Süleyman ATEŞ
Komisyon Başkanı

Kemal ÖZÖNAL
Komisyon Başkan V.

Osman GÜNAY
Üye

Hacı BOLAT
Üye

Ünal NALÇACI
Üye

Engin DEMİR
Üye

Yavuz AYKAÇ
Üye

-RAPOR-
(İmar ve Bayındırlık Komisyonu)
İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM

İL Genel Meclisinin 01/02/2022 tarih ve 34 nolu kararı ile İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen, İdaremiz tarafından ihalesi yapılan ve İller Bankası tarafından müşterek denetim hizmeti verilen Çorum ili Mecitözü (Elvançelebi), Laçın (Çamlıca-Mescitli), Sungurlu (Arifegazili), Boğazkale (Yekbas), Kargı (Hacıhamza) Köyleri Sayısal Fotogrametrik Halihazır Harita, İmar Planına Esas Jeolojik Jeoteknik Etüt, İlave-Revizyon İmar Planı Yapılması işinde yer alan Mecitözü İlçesi Elvançelebi köyünde plan müellifince hazırlanan İlave-Revizyon İmar Planı ve ekleri, İL Genel Meclisi'nin 05/10/2021 tarih 176 sayılı kararı ile onaylanmış ve Mecitözü ilçesi Elvançelebi köyü imar planlarına askı sürecinde yapılan itirazların, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33'üncü maddesi ile 5302 sayılı İL Özel İdaresi Kanunu'nun 10'uncu maddesi (c) bendi gereğince, İmar ve Bayındırlık Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

İmar ve bayındırlık Komisyonunca yapılan değerlendirmede, Mecitözü İlçesi Elvançelebi Köyünde onaylanan 1/5000 Nazım ve 1/1000 Uygulama İmar Planına askı süresi içinde verilen itiraz dilekçelerine ilişkin yapılan değerlendirmeler aşağıda belirtilmiştir.

Komisyonumuzca yapılan incelemede,

- 1- Ahmet Baysal'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 49 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 2- **Ahmet Pekmezci'nin dilekçesinde Dediği Mah. 132 ada 54 parsel üzerinden geçirilen yolun parsel üzerindeki yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak geçirilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak 7 metrelik yolun mevcut yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak yeniden çizilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 3- Ali Altunok'un dilekçesinde Bahçelievler Mah. 153 ada 14 parselden geçen yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, taşınmaz üzerinde herhangi bir imar yolunun önerilmediği görülmüştür. İtiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 4- Atilla Cengiz'in dilekçesinde, Dediği Mah. 132 ada 79 parsel üzerinden geçen yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

- 5- Şaziye Aykaç'ın dilekçesinde, Dediği Mah. 132 ada 78 parsel üzerinden geçen yol ile parkın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 6- Erdoğan Cengiz'in dilekçesinde, Dediği Mah. 132 ada 80 parsel üzerinden geçen yol ile parkın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 7- Cevriye Başotlamaz'ın dilekçesinde Dediği Mah. 132 ada 59 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 10 metrelik taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 8- Elvan Alagöz'ün dilekçesinde, Dediği Mah. 109 ada 115 parsel ile 109 ada 64 parsel üzerinden geçen yol un kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parseller üzerinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 9- Enver Cengiz'in dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 23 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin güney batısından 7 metrelik taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 10- Fatma Civan'ın dilekçesinde, Dediği Mah. 109 ada 68 parsel ile Bahçelievler Mah. 151 ada 54 parsel üzerinden geçen yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Dediği mah. 109 ada 68 parselin, 7 ve 10 metre imar yolu, lise alanı, park, sağlık tesis alanı olarak işaretlendiği, Bahçelievler mah. 151 ada 54 parsel üzerinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut

adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

11- Gülhan Otlamaz'ın dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 19 parsel gelen ve yıllardır kullanılan yolun düzeltilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak parsel içinden geçen geçiş amaçlı 5 metrelik yolun kaldırılması ve çıkmaz yolun mevcut yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak yeniden çizilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.

12- Gürsün Koç ve müştereklerinin dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 58 parsel üzerindeki yol ve parkın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği ve bir kısmının park olarak işaretlendiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

13- Hakan Taşcı ve Ömer Taşcı'nın dilekçesinde Dediği Mah. 132 ada 49 parsel üzerindeki yol ve parkın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği ve bir kısmının park olarak işaretlendiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

14- Halit Yüce'nin dilekçesinde Bahçelievler Mah. 149 ada 4 ve 149 ada 11 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

15- Harun Aksoy'un dilekçesinde Çamlık Mah. 184 ada 2 parselin neredeyse tamamının yol, park, hastane vb. alanda kaldığı belirtilerek mağduriyetin giderilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin kenarlarından 10 metrelik taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları

yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

- 16- İbrahim Aksoy'un dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 34 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 5 metre ve 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 17- İbrahim Pekmezci'nin dilekçesinde Dediği Mah. 122 ada 15 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 5 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 18- İbrahim Pekmezci'nin dilekçesinde Dediği Mah. 132 ada 55 parsel üzerinden geçirilen yolun parsel üzerindeki yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak geçirilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak 7 metrelik yolun mevcut yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak yeniden çizilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 19- İlhan Koç'un dilekçesinde Bahçelievler Mah. 153 ada 17 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin kenarından Karayolları 7.Bölge Müdürlüğü sorumluluğundaki karayolunun geçtiği tespit edilmiştir. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan, söz konusu taşınmaz Karayolları 7. Bölge Müdürlüğü tarafından yol kamulaştırmasına tabi tutularak, 2 parçaya bölünmüş ve kadastro işlemlerinin tamamlandığı görülmüştür. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 20- İlyas Seçer ve müştereklerinin dilekçesinde Dediği Mah. 168 ada 6 parsel, Çamlık Mah. 196 ada 1 parsel ile Çamlık Mah. 170 ada 24 parsellerdeki imar planına itiraz edildiği belirtilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Dediği Mah. 168 ada 6 parselin, meskun konut alanı, Çamlık Mah. 196 ada 1 parselin sağlık ocağı, gelişme konut alanı ve yol, Çamlık Mah. 170 ada 24 parselin ise Karayolları Genel Müdürlüğü'nün kamulaştırma sınırı içinde kaldığı görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parsellasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 21- İsmail Atlamaz'ın dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 16 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden

geçiş amaçlı 5 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

22- Kadir Baysal'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 148 ada 4 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

23- Kadir Otlamaz'ın dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 14 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

24- Mehmet Tepe'nin dilekçesinde, Dediği mah. 125 ada 1 parseldeki park alanının kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; plan içinde kalan park alanlarının standardının üzerinde olduğu, taşınmazın meskun konut alanı ile çevreli bölgede olduğu, ancak, park alanının tamamen kaldırılmasının planlama ilkeleri gereği uygun olmayacağı görülmüş ve itiraz kısmen uygun bulunarak bölgenin ihtiyacını karşılayacak şekilde park alanının bırakılarak gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.

25- Mevlüt Şimşek'in dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 11-12-13 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

26- Murat Alagöz'ün dilekçesinde köyün bağ olarak kullandığı bölgenin bağ imarı şeklinde imara açılmasını, park alanlarının kaldırılmasını ve yolların daraltılması talep edilmiştir. Söz konusu bölge, Elvançelesi köyünün köye dönüşmeden önce Belediye zamanında 2000 yılında İller Bankası tarafından tarım dışı kullanım izinleri alınarak yapılan imar planı ile imara açılmıştır. Planlama İlkeleri ve mevzuat gereği imara açılan yerlerde nüfusun ihtiyacı olan bazı teknik ve sosyal donatı alanlarının (park, sağlık ocağı, okul vb.) ayrılması zorunludur. Ayrıca, imar adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan, imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden DOP oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu bölgede parselasyon planları hazırlanması durumunda; yapılaşma ile beraber bağ kültürünün de planlı bir şekilde gelişeceği, her bir parselin yolunun bulunacağı bundan dolayı alt yapı hizmetlerinin daha hızlı ve sağlıklı bir şekilde bölgeye ulaştırılacağı görülecektir. Bu nedenle, bölgenin imara açılması mülkiyet sahiplerinin mağduriyetini oluşturmayacağından uygun bulunmamıştır.

- 27- Murat Alagöz'ün dilekçesinde TAKS : 0,40, KAKS : 0,90 olarak belirlenen konut alanlarının imar hakkının KAKS : 1,20 olarak düzeltilmesi talep edilmiştir. Uygulama İmar Planında KAKS : 1,20 olması durumunda imar parsellerine 4 kat yapılaşma izni verileceğinden köyün genel silüetinin ve geleneksel dokusunun bozulacağı düşünülmüş ve mevcut yapılaşmanın halihazırda en fazla 2 kat olduğu da göz önünde bulundurulduğunda mülkiyet sahiplerinin mağduriyeti de oluşmayacağından itiraz uygun bulunmamıştır.
- 28- Murat Aykaç ve müştereklerinin dilekçesinde Çamlık Mah. 167 ada 6 parselin taşkın sahası içinde kaldığı 6 metre geri çekildiği belirtilerek, arsa bütünlüğünü koruyacak şekilde yeniden gözden geçirilmesi talep edilmiştir. Söz konusu taşınmaz DSİ 5. Bölge Müdürlüğü'nün imar planına esas oluşturduğu kurum görüşünde Göv deresinin bitişiğinde yer almakta olup, ilgili görüş gereği dere kesitinden itibaren 6 metre bakım onarım yolu bırakılması gereken hatta yer almaktadır. Bu nedenle, ilgili kurum görüşü gereği söz konusu taşınmazın içinden 6 metre yol geçmesi zorunluluk olduğunda itiraz uygun bulunmamıştır.
- 29- Mustafa Aksoy'un dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 72 parselin karayolları tarafından büyük bir kısmının istimlak edildiği, kalan kısımlardan yeniden kesinti yapıldığı ve mağduriyet oluştuğu ifade edilerek imar planına itiraz edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Bahçelievler Mah. 151 ada 72 parselin, gelişme konut alanı ve 7 metrelik yaya yolu olarak işaretlendiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 30- Mustafa Aksoy'un dilekçesinde Bahçelievleri Mah. 151 ada 30 parsel ve Çamlık Mah. 160 ada 4 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolu ile 10 metre taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 31- Mustafa Öztürk'ün dilekçesinde Bahçelievleri Mah. 151 ada 52 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 32- Mustafa Şimşek'in dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 11 parsel üzerinden geçen yolun kaldırılması için itiraz edildiği anlaşılmaktadır. Plan üzerinden yapılan incelemede, söz konusu parselin bütünlüğünü bozucu yönde herhangi bir imar yolu işaretlenmediği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 33- Mustafa Vural'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 148 ada 2 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede,

parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolu ile 10 metre taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

34- Nazmiye Biçici'nin dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 41 parsel üzerinden geçirilen yolun parsel üzerindeki yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak geçirilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak, 151/41 parsel ile 151/35 parsel arasındaki geçiş amaçlı yolun kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir.

35- Nurettin Çetin ve Haşim Çetin'in dilekçesinde Çamlık Mah. 168 ada 11 parselin içinden yol, yeşil alan ve kültürel alan işaretlendiği ve çok zaiyat yaşandığı belirtilerek, zaiyatın kaldırılması veya asgariye indirilmesi talep edilerek imar planına itiraz edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Çamlık Mah. 168 ada 11 parselin, meskun konut alanı ve 7 metrelik yaya yolu ve park olarak işaretlendiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

36- Osman Aykaç'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 147 ada 1 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 ve 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

37- Osman Aykaç'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 68 parselin yeşil alan işaretlendiği belirtilerek yeşil alandan çıkarılması talep edilerek imar planına itiraz edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, söz konusu taşınmazın karayollarının istimlak çalışması sonrası arta kalan parsel olarak tescil edildiği ve üçgen bir geometriye sahip olduğu görülmüştür. Planlama ilkeleri imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

38- Rahime Yıldırım'ın dilekçesinde Dediği Mah. 109 ada 48 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

- 39- Raife Çetindaş'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 21 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin kenarından 10 metre taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 40- Safiye Aykaç ve müştereklerinin dilekçesinde Bahçelievler Mah. 146 ada 7 parselin taşkın sahası içinde kaldığı 6 metre geri çekildiği belirtilerek, arsa bütünlüğünü koruyacak şekilde yeniden gözden geçirilmesi talep edilmiştir. Söz konusu taşınmaz DSİ 5. Bölge Müdürlüğü'nün imar planına esas oluşturduğu kurum görüşünde Göv deresinin bitişiğinde yer almakta olup, ilgili görüş gereği dere kesitinden itibaren 6 metre bakım onarım yolu bırakılması gereken hatta yer almaktadır. Bu nedenle, ilgili kurum görüşü gereği söz konusu taşınmazın içinden 6 metre yol geçmesi zorunluluk olduğunda itiraz uygun bulunmamıştır.
- 41- Salim Biçici'nin dilekçesinde Bahçelievler Mah. 147 ada 3 parsel ulaşım sağlayan mevcut yolun imar planında işaretlenmediğinin görüldüğü belirtilerek halihazırda kullanılan yolun imar planına işaretlenmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak, 151/1 parsel ile 151/5 parsel arasındaki kadastro yolunun imar planında gösterilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 42- Şefika Erarslankılıç'ın dilekçesinde Dediği Mah. 109 ada 111 parselin ortasından işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin ortasından yol geçmediği, kenarından 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 43- Selami Erdoğan'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 149 ada 10 parsel üzerinde yapılan imar çalışmasına itiraz edildiği belirtilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden yol kenarından 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 44- Şaban Özden'in dilekçesinde Bahçelievler Mah. 109 ada 50 parselin tarım arazi olduğu, içinde meyve ağaçları olduğu belirtilerek planlamanın tekrardan ölçülüp iptali talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Bahçelievler Mah. 109 ada 50 parselin, meskun konut alanı, gelişme konut alanı ve yol olarak işaretlendiği görülmüştür. Söz konusu bölge, Elvançelesi köyünün köye dönüşmeden önce Belediye zamanında 2000 yılında İller Bankası tarafından tarım dışı kullanım izinleri alınarak yapılan imar planı ile imara açılmıştır. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

- 45- Şaban Özden'in dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 20 parselin içinden geçen yolun imar planından kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak, 111/19 parsel ile 111/20 parsel arasındaki yolun kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir.
- 46- Şule Saraç'ın dilekçesinde Çamlık Mah. 196 ada 4 parselin içinden geçen yolun imar planından kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak, parsel içinden geçen yolun kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir.
- 47- Talat Cengiz'in dilekçesinde Çamlık Mah. 171 ada 3 parselin park alanı olarak işaretlendiği belirtilerek imar planına itiraz edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Çamlık Mah. 171 ada 3 parselin, karayolu ve park olarak işaretlendiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 48- Zeki Özbek'in dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 4 parselin ortasından işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 49- Zeki Seçer'in dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 12-14-47 parselin ortasından işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parsellerin içinden mevcut ulaşım yolları dikkate alınarak 7 metrelik yaya yollarının geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 50- Zübeyde Akgedik'in dilekçesinde Dediği Mah. 109 ada 12 parselden geçen yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin kenarından mevcut ulaşım yolları dikkate alınarak 7 metrelik yaya yollarının geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 51- M.Ali Keçeci, Menşure Coşkun, Elvan Coşkun, İbrahim Ekici, Hamza Ekici ve Ömer Ekici'nin dilekçesinde Çamlık Mah. 192 ada 8-9-10-13-17-18 parselin içinden geçen yolun imar planından kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak, parsel içinden geçen yolun kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33. maddesinde, “...İdarenin karar merciince itirazların reddedilmesi halinde, planlar başkaca bir onay işlemine gerek kalmaksızın red kararı tarihinde kesinleşir. İtiraz olmaması halinde planlar askı süresinin sonunda kesinleşir... İlan ve askı süresinde yapılan itirazlar üzerine idarelerce, planlarda değişiklik yapılması halinde planın değişen kısımlarına ilişkin olarak yeniden ilan süreci başlatılır.” denilmektedir.

Bu nedenle, söz konusu imar planlarına yapılan itirazlar yukarıda belirtildiği şekilde değerlendirilmiş ve itirazı uygun bulunanlarda yukarıda belirtildiği şekilde gerekli değerikliğin yapılmasına, itirazları uygun bulunmayanların itirazlarının reddedilmesine, 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8.maddesi (b) bendi ve 5302 Sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10.maddesi (c) bendi gereği komisyonumuzca uygun bulunmuştur.

İl Genel Meclisimizin takdirine arz ederiz.

İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU

Süleyman ATEŞ
Komisyon Başkanı

Kemal ÖZÖNAL
Komisyon Başkan V.

Osman GÜNAY
Üye

Hacı BOLAT
Üye

Ünal NALÇACI
Üye

Engin DEMİR
Üye

Yavuz AYKAÇ
Üye

-RAPOR-
(İmar ve Bayındırlık Komisyonu)
İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM

İL Genel Meclisinin 01/02/2022 tarih ve 29 nolu kararı ile İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen, Çorum İlimiz, Ortaköy İlçemize bağlı Kavakalan köyüne Ortaköy ilçemiz anayolundan Kavakalan köyüne dönüşte çok tehlikeli viraj olduğu, virajın sürekli kazalara sebebiyet verdiği, özellikle kış aylarında ulaşım yönünden Kavakalan köyüne gidiş geliş her zaman tehlike yaratmaktadır. Bu durum karşısında köy halkı sürekli kazalar ile karşı karşıya kalmaktadırlar. Tehlikeli olan virajın kaldırılması veya başka ne gibi bir çalışma ve önlemlerin alınabilmesi için, konunun araştırılması ile ilgili İmar ve Bayındırlık Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

İmar ve bayındırlık Komisyonunca yapılan değerlendirmede, Ortaköy ilçesine bağlı Kavakalan köyünün TCK Çorum-Ortaköy karayoluna çıkış noktasının tehlikeli viraj olduğu ve sürekli kazalara sebebiyet verdiği için gerekli çalışmanın ve incelemenin yapılması hususları ile ilgili olarak yerinde yapılan incelemede,

Kavakalan köyü yolunun TCK Çorum-Ortaköy karayoluna bağlantısının karayolu üzerinde bulunan 2 adet virajın orta kısmında, güvenli görüş mesafesi açısından uygun noktada olduğu, ancak köy yolunun TCK karayolundan itibaren köye doğru 200 m'lik mesafede keskin viraj bulunduğu ve yolun bu 200 metrelik kısmı karayoluna dik eğim ile bağlandığından özellikle kış şartlarında ulaşımında zorluk oluşturabileceği görülmüştür.

Sonuç olarak, söz konusu köy yolunun karayoluna bağlantısı teknik olarak incelenmesi, arazide etüdünün yapılması ve mevcut halinden daha uygun güzergahın belirlenmesi durumunda gerekli çalışmanın yapılmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

İL Genel Meclisimizin takdirine arz ederiz.

İMAR VE BAYINDIRLIK KOMİSYONU

Süleyman ATEŞ
Komisyon Başkanı

Kemal ÖZÖNAL
Komisyon Başkan V.

Osman GÜNAY
Üye

Hacı BOLAT
Üye

Ünal NALÇACI
Üye

Engin DEMİR
Üye

Yavuz AYKAÇ
Üye

-RAPOR-
(Plan ve Bütçe Komisyonu)
İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM

İL Genel Meclisinin 03/02/2022 tarih ve 39 nolu kararı ile Plan ve Bütçe Komisyonuna havale edilen, İlimiz, İlçelerimiz köylerinin girişlerinde bulunan yön levhaları ile köylerimizin mahallelerini gösteren levhaların bazılarında eksik, yıpranmış, tabanca ile delinmiş boya ile yazılar yazılarak okunmaz hale getirilmiştir. Bu tür tabelaların değiştirilmesi bakım onarımı nasıl yapılmaktadır? Bu tabelaların kontrolleri yapılıyor mu? Tespitleri nasıl yapılıyor? Köylerdeki tabelalar için il özel idaremizce ayrılan bütçe ne kadardır? Her yıl ne kadar harcama yapılmaktadır? İl özel idaremize bir tabelanın maliyeti ne kadardır? Konu ile ilgili Plan ve Bütçe Komisyonu üyelerinin katılımı ile toplandı.

Plan ve Bütçe Komisyonunca yapılan değerlendirmede, Köylerimizin merkez ve bağluları için takılan yön levhalarının varlığı çok önemlidir. Gece olsun gündüz olsun köylerimize gelen misafirlerin ismi yazılı yön tabelaları olmadığı veya tahrip edilip okunamaz hale geldiği zaman köylerimizde insan nüfusunun azalması nedeniyle gidilecek köyü veya bağlısının yol tarifini soracak insan bulunamamaktadır. Bu yüzden vatandaşların zorluk yaşaması kaçınılmaz olmaktadır. Örnek olması açısından komisyon üyemiz Selim DÖLCÜ'nün Ardahan Posof'a yaptığı seyahatte gece yarısı bir vakitte intikal ettiği gitmek istediği köyü bulmak için yön levhaları bulunmadığından saatlerce aramak zorunda kaldığını belirterek köy ve bağlularının yollarını gösteren işaret levhalarının çok büyük önem arzettiğini bu hususta bütçe ödeneklerinden gerekli harcamaların ihtiyaç doğduğu anda hiç vakit geçirmeden yapılmasının önemine vurgu yapmıştır. Komisyonumuz tarafından köylerimizdeki isim levhaları üzerinde an itibariyle saha araştırması için müracaat ettiğimiz kaynaklardan edindiğimiz bilgilere göre; İskilip ilçesi Çatkara köyü, Elma Deresi, Kum, Döğme Kayası ve Aktaş bağlularının; Kozveren köyü yön levhası; Karaağaç köyü Tültepe, Ürkoğlu bağluları yön levhaları; İkkise köyü Sorguncuk bağlısı yön levhası; Seki köyü yön levhası; İkipınar Mantarlı ve cansız bağluları yön levhaları; Şhirkuraçay köyü yön levhası bulunmadığı tespit edilerek komisyon başkanlığımızca özel idaremizin yetkili müdürlüğüne iletilmiştir. Diğer taraftan köy tabelalarının belirli bir standart çerçevesinde yapıldığı ancak levhası bulunmayan bazı köy ve bağluların yol güzergahlarında vatandaşlar tarafından gelişigüzel takılan renk ve ölçüleri farklı standart dışı levhalar bulunsa da il özel idare tarafından tespiti halinde standart levha yaptırılarak derhal değiştirilmektedir. Bu konuda varsa şikayet noksan veya standart dışı levhalar köy muhtarlarımızın vakit geçirmeksizin özel idare birimlerimize intikal ettirmeleri hizmetin hızlı bir şekilde yapılmasına katkı sağlayacağı için önem arz etmektedir. Komisyonumuzun üzerinde durulmasının önemine binaen köy yön levhalarının kullanımı ve korunması ile ilgili olarak köylerimizde başta muhtarlarımız olmak üzere tüm vatandaşlarımızın hassasiyet göstermelerinin önemi çok büyüktür. Yol levhalarına nişan alarak tabanca mermileriyle zarar veren şahıslar şiddetli bir şekilde kınanmayı hak eden holigan ruhlu kişilerdir. Bu levhalar devlet tarafından milletin ortak hazinesinden harcanarak yapılmaktadır. Bu harcamada 85 milyon vatandaşımızın hakkı vardır. Bizim inancımızda bu dünyada yaptığımız zerre miskali kadar kötü işlerin öldükten sonra yaratıcımız tarafından cezalandırılacağına inanan bir toplumun ferdi olarak yollarımızdaki yol işaret levhalarını nişan alarak silahla zarar vermek suretiyle olsun veya başka şekilde zarar verenlerin aramızda en az kendi malımıza zarar vermiş gibi nefretle kınanmayı hak eden mahluklar olarak görülmelidir ve görülmektedir.

İdaremiz tarafından yapılan rutin kontrollerde tespit edilen veya köy muhtarları tarafından ihtiyaç olduğu bildirilen yıpranmış, delinmiş, yazıları silinmiş köy isim levhaları trafik ekibi tarafından toplanarak yerine yenileri konulmaktadır. Toplanan levhalardan kullanılabilir durumda olanlar yazıları yenilenerek tekrar kullanılmaktadır. Kullanılamayacak derecede delinmiş, bükülmüş olanlar ise hurda olarak değerlendirilmektedir.

Köy isim levhalarına münhasır bütçe ayrılmamakta olup, ihtiyaçlar "Köy Trafik Levha Alımları" ödeneklerinden karşılanmaktadır. Son üç yıl içerisinde Trafik Levha Alımları kalemine 2019 yılında İl Özel İdaresi bütçesinden 50.000 TL 2020 yılında KÖYDES bütçesinden 500.666 TL ve 2021 yılı İl Özel İdaresi EK programından 27.612 TL olmak üzere toplam 578.278 TL ödenek ayrılmış olup bunun 34.220 TL kısmı ile köy isim levhası alınmıştır.

2020 yılı fiyatları ile tekli köy isim levhası (30x120) 62 TL, ikili köy isim levhası (40x120) 82 TL üçlü köy isim levhası (50x120) 103 TL maliyet ile gerçekleştirilmiştir. Kullanılabilir durumda olan çıkma köy isim levhaları ise 30 TL bedelle kaplama yapılarak tekrar kullanılabilir durumdadır.

İl Genel meclisimizin bilgilerine arz ederiz.

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

Fehmi YAĞLI
Komisyon Başkanı

Alaettin TOSUNDEREOĞLU
Komisyon Başkan V.

Mehmet YÜCEL
Üye

Mehmet BEKTAŞ
Üye

Abdurrahman KARAGÖZ
Üye

Suat ATALAY
Üye

Selim DÖLCÜ
Üye

-RAPOR-
(Araştırma ve Geliştirme (AR-GE) Komisyonu)
İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / ÇORUM

İL Genel Meclisinin 01/02/2022 tarih ve 26 nolu kararı ile Araştırma ve Geliştirme Komisyonuna (AR-GE) havale edilen, İlimizden Osmancık ilçe güzergahına giderken bu güzergahta bulunan Laçın, Dodurga, Oğuzlar, Osmancık ve Kargı ilçelerine gidildiğine, bu ilçelerin ilimize kaç km. uzaklıkta olduğuna dair trafik levhaları bulunmamaktadır. Bu levhalar hangi kriterlere göre konulmaktadır? Ayrıca Çorum çıkışına bu ilçelere gidildiğine, bu ilçelerin kaç km. uzaklıkta olduğuna dair levhaların asılması için bir çalışma yapılabilir mi? Bu levhaların konulmasının nedenleri var mı? Konu ile ilgili Araştırma ve Geliştirme Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

Komisyonumuzun yaptığı araştırma sonucunda elde ettiği bilgilere göre; Çorum Karayolları 73. Şube Şefliğinden alınan bilgiler doğrultusunda,

İlgi sayılı yazınız ekinde gönderilen kararda 19-81 kontrol kesim nolu Çorum-Osmancık il yolu güzergahında bulunan Laçın, Dodurga, Oğuzlar, Osmancık ve Kargı ilçelerinin Çorum ilinden itibaren kaç km mesafede olduğunu gösterir mesafe levhalarının montajının yapılması için gerekli kriterlerin neler olduğunun bildirilmesi talep edilmektedir.

Karayolları Genel Müdürlüğünün yayınlamış olduğu Trafik İşaretleme El kitabında (B13a ve B-13b) Meskun Mahal ve kavşak çıkışı Mesafe levhalarında verilecek mesajların seçimi (a) bendinde **"En yakın yerleşim biriminin ilçe olması halinde üstte en yakın ilçe merkezine olan uzaklık, ortada en yakın il merkezine olan uzaklık ve altta da o yol güzergahı üzerindeki büyük il merkezine olan uzaklık"** trafik işaret levhaların da gösterir denilmektedir.

Kavşak içi yön levhalarının da mesaj seçimlerinde yukarıda açıklanan mesafe levhaları mesaj seçimleri ile aynı kriterlere bağlı kalınarak seçilmekte olup, 795-04 K.K. No'lu Merzifon-Çorum-Sungurlu Devlet yolundan ayrılıp Laçın-Osmancık güzergahına giden araçlar için Laçın-Osmancık-İstanbul güzergahını gösteren kavşak öncesi ve kavşak içi yön levhaları mevcuttur ve yukarıda açıklanan kriterlere göre mesaj seçimleri yapılmıştır. Çorum çıkışındaki Laçın-İstanbul mesafe levhası yol yapımı nedeniyle sökülmüş olup; Çorum-Laçın arasında Laçın-İstanbul mesafe levhaları mevcuttur. Hali hazırda yapımı devam eden Çorum-Osmancık yolunda yol yapım çalışmaları tamamlandığında eksik olan mesafe levhalarının montajı yapılacaktır.

İL Genel Meclisimizin bilgilerine arz ederiz.

ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME (AR-GE) KOMİSYONU

Arif ÇAMİÇİ
Komisyon Başkanı

Vahit KABAKCI
Komisyon Başkan V.

Ekrem YILDIRIM
Üye

Özcan ÇETİN
Üye

Nazım ÇETİN
Üye

-RAPOR-
(Gençlik ve Spor Komisyonu)
İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM

İl Genel Meclisinin 03/02/2022 tarih ve 37 nolu kararı ile Gençlik ve Spor Komisyonuna havale edilen, İlimizde, ilçelerimizde, köylerimizde Voleybol spor turnuvası yapılıyor mu? Voleybol spor turnuva yarışmaları okullar arası düzenleniyor mu? Voleybol spor turnuvası en çok kaç yaşları ve hangi sınıflar arası yapılmaktadır? İlimiz dışında Voleybol spor turnuvasına katılıp ödül alıp, dereceye giren var mı? İlimizde Voleybol spor turnuvası en son ne zaman yapılmıştır? Voleybol spor eğitimi almak eğitim veren yerler var mı? Konu ile ilgili Gençlik ve Spor Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

Gençlik ve Spor Komisyonumuzun yaptığı araştırma sonucunda elde ettiği bilgilere göre;

Çorum Belediyesi Gençlik ve Spor Kulübü Derneğinden alınan bilgiler doğrultusunda,

İlimizde yapılan voleybol sporuna istinaden kulübümüz bünyesinde 2. Lig erkekler voleybol takımımızın olduğunu 2022 yılı sezonunda 2. Ligden 1. Lige yapılan mücadelede halen play-off mücadelesinin devam ettiğini ve ayrıca takımımızın 2 antrenör 14 sporcu ile faaliyet gösterdiğini bildirmek isteriz.

Ayrıca kulübümüzün alt yapısında küçük erkek takımı, midi erkek takımı ve mini erkek takımı olarak 3 alt yapı yaş grubu bulunmaktadır. Bu yaş gruplarında 90 sporcumuz eğitim almakta olup 3 görevli antrenörümüz de eğitimci olarak bulunmaktadır.

A takımımız ve küçük takımımız Şehit Abdullah Tayyip OLÇOK spor salonunda, midi takımımız Mustafa Kemal Ortaokulu ve Ahmet Tefik İleri Ortaokul spor salonlarında mini takımımız ise Adnan Menderes İlköğretim Okulu spor salonunda voleybol eğitimlerini almaktadır.

Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünden alınan bilgiler doğrultusunda,

2021-2022 sezonunda İl Müdürlüğümüz bünyesinde Voleybol branşında Kız ve Erkeklerde Midiler, Küçükler, Yıldızlar, Gençler ve Büyükler kategorilerinde sezon içerisinde düzenli olarak Kulüpler arası, okullar arası İl Birinciliği ile Özel Turnuva Müsabakaları yapılmaktadır.

Yapılan müsabakalara il ilçe ve köy okulları katılabilmekte olup, okullarımızın takım çıkartması halinde İl Müdürlüğümüz Okul Sporları biriminin düzenlemiş olduğu voleybol yarışmalarına katılabilmektedir. Ayrıca ilimizde dereceye giren takımlar bölge maçlarına katılmaktadırlar. Bölge maçlarında dereceye giren takımlar Türkiye Şampiyonasına katılmaya hak kazanmaktadırlar.

Ayrıca 2021-2022 sezonunda voleybol branşında ilimizi temsilen 2 erkek ve 2 bayan takımı olmak üzere Türkiye 2 Ligi Voleybol Müsabakalarına toplam 4 kulübümüz katılmakta olup, bu kulüplerimiz çok sayıda sporcu yetiştirmekte ve milli takım seçmelerine sporcu vermektedirler.

Okul sporlarında Küçükler, Yıldızlar ve Gençler Kız Erkek ayrı olmak üzere her kategoride resmi yarışmalar düzenlenmekte olup, yapılan bu yarışmalarda il, ilçe ve köy okulları müsabakaları katılım sağlamaktadır.

İlimizde sezon içerisinde yapılan Kulüp, Özel Turnuva İl Birinciliği ve Okul Sporları müsabakalarında yarışmaya katılan sporcularımıza katılım belgesi dereceye girenlere madalya, derece yapan kulüp e okul takımlarına da kupa verilmektedir.

Okul Sporları Liseli Gençler (K-E) İl Birinciliği Müsabakaları ise 23 Kasım – 13 Aralık 2021 tarihleri arasında yapılmıştır.

Okul Sporları Yıldızlar (K-E) İl Birinciliği 26 Kasım – 01 Aralık 2021 tarihleri arasında yapılmıştır.

Okul Sporları Küçükler (K-E) Birinciliği Müsabakaları ise 28 Aralık 2021- 14 Ocak 2022 tarihleri arasında yapılmıştır.

İl genel meclisimizin bilgilerine arz ederiz.

GENÇLİK VE SPOR KOMİSYONU

Ahmet TUNA
Komisyon Başkanı

İbrahim ÇİFTÇİ
Komisyon Başkan V.

Duran BIYIK
Üye

Suat ATALAY
Üye

Yavuz AYKAÇ
Üye

RAPOR
(Turizm Komisyonu)
İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM

İL Genel Meclisinin 03/02/2022 tarih ve 41 nolu kararı ile Turizm Komisyonuna havale edilen, İlimizde, ilçelerimize bağlı hangi köylerimizde ören yerleri ve müze olarak eserlerin sergilendiği yerler vardır? Bu ören yerlerinde hangi dönemden itibaren bu eserler sergilenmekte ve korunmaktadır? Ören yerlerinde sergilenen tarihi eserler çeşitleri nelerdir? Sergilenen tarihi eserler içerisinde günümüzde en çok tanınan eser var mı? Varsa hangi eserdir? Köylerimizdeki ören yerleri turizm açısından biliniyor mu? Turistlerin buraları ziyaret etme imkanı var mı? Konu ile ilgili Turizm Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

Turizm Komisyonumuzun yaptığı araştırma sonucunda elde ettiği bilgilere göre; İL Kültür ve Turizm Müdürlüğü Çorum Müze Müdürlüğünden alınan bilgiler doğrultusunda,

İlimize bağlı ilçe ve köyler içerisinde, ören yeri ve müze statüsünde ziyarete açık olan 2 adet arkeolojik sit alanı bulunmaktadır. Bunlardan birincisi, Boğazkale ilçe yerleşimi içerisinde yer alan Boğazköy/Hattuşa Örenyeri ve müzesi, diğeri Alaca ilçesi, Höyük köyü sınırları içerisinde yer alan Alacahöyük Örenyeri ve müzesidir. Bunlar haricinde örenyeri statüsü taşımayan, ancak arkeolojik kazı çalışmaları devam eden, Ortaköy ilçesinde, Ortaköy-Şapınuva Yerleşimi, Alaca ilçesi, Eskiyaşar köyünde Eskiyaşar Höyük ve Alaca ilçesi, Mahmudiye köyü sınırları içerisinde Kalehisar Selçuklu Yerleşimi bulunmaktadır.

Boğazköy ve Alacahöyük Örenyerleri ve müzelerinde, geçmişten günümüze doğru, Kalkolitik (Bakır-Taş Çağı), Erken, Orta ve Geç Tunç Çağları, Demir Çağı, Helenistik, Roma İmparatorluk, Doğu Roma, Selçuklu ve Osmanlı Dönemlerine ait eserler sergilenmekte ve korunmaktadır.

Örenyerlerinde çeşitli mimarı yapılara ait taş temel kalıntıları ile kayalar üzerinde figürlü kabartmalar ve heykeller gibi taşınmaz eserler sergilenmektedir. Müzelerde ise bu örenyerlerinde yapılan kazılardan elde edilen, metal, taş, kemik ve pişmiş toprak taşınmaz eserler sergilenmekte ve korunmaktadır.

Örenyerlerinde sergilenen eserler içerisinde en çok tanınan eserler, Yazılıkaya Açık hava tapınağı kaya kabartmaları, Boğazkale/Hattuşa surları, büyük tapınak, aslanlı kapı, yerkapı, kral kapı, hiyeroglifli oda, yeşil taş, Alacahöyük sfenksli kapı ve ortostatları, potemli kapı en çok tanınan ilgi çeken taşınmaz eserlerdir.

Örenyerleri ve müzelerimiz turizm açısından bilinen ve ziyarete açık alanlar olup her yıl birçok yerli ve yabancı turist tarafından ziyaret edilebilmektedir.

İL Genel Meclisimizin bilgilerine arz ederiz.

TURİZM KOMİSYONU

Gürbüz ÖZEL
Komisyon Başkanı

Abdullah UYSAL
Komisyon Başkan V.

Dursun KAYA
Üye

Yıldız BEK
Üye

Sadık AŞIK
Üye

-RAPOR-
(Tarım ve Hayvancılık Komisyonu)
İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM

İL Genel Meclisinin 01/02/2022 tarih ve 30 nolu kararı ile Tarım ve Hayvancılık Komisyonuna havale edilen, İlimizde, ilçelerimizde, köylerimizde tarım arazileri içerisinde bazı orman ve hazine arazileri mevcuttur. Bu vasıftaki arazilerin mera komisyonu tarafından bir çalışma yapılmaktadır. Bu hazine arazileri ile ilgili bir iki yıl önce isteyen çiftçiye ihale yoluyla satışı yapıp veya ecri misil kiralama yoluyla 10 yıllığına kiraya verilmekte idi. Şimdi ise mera komisyonu tarafından yapılan bir çalışma ile tarım arazilerinin içerisinde kalan ormandan tarıma daha faydalı olan araziler mera olarak ormana devredilmektedir. Tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de gıda üretimine büyük ihtiyaç vardır. Bu nedenle ekilebilir üretim yapılacak verimli tarım arazilerinin orman vasfına dönüştürülmemesi için, konunun araştırılması ile ilgili Tarım ve Hayvancılık Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

Tarım ve Hayvancılık Komisyonumuzun yaptığı araştırma sonucunda, İL Tarım ve Orman Müdürlüğünden alınan bilgiler doğrultusunda,

Ülkemizde meralarla ilgili çalışmalar 25/02/1998 yılında çıkarılan 4342 sayılı Mera Kanunu kapsamında yürütülmektedir. Bu kanunun amacı; daha önce çeşitli kanunlarla tahsis edilmiş veya kadimden beri kullanılmakta olan mera, yaylak, kışlak ve kamuya ait otlak ve çayırların tespiti, tahdidini ile köy veya belediye tüzel kişilikleri adına tahsislerinin yapılmasını, belirlenecek kurallara uygun bir şekilde kullanılmasını, bakım ve ıslahının yapılarak verimliliklerinin artırılmasını ve sürdürülmesini, kullanımlarının sürekli olarak denetlenmesini, korunmasını ve gerektiğinde kullanım amacının değiştirilmesini sağlamaktadır.

Mera, yaylak ve kışlakların tespit, tahdit ve tahsisi, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca yapılır. Bu amaçla valinin görevlendireceği bir vali yardımcısı başkanlığında; Bakanlık il müdürü, Bakanlık il müdürlüğünden konu uzmanı bir ziraat mühendisi, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü yetkili temsilcisi, Orman Genel Müdürlüğü yetkili temsilcisi, ilgili köy veya mahalle muhtarı, defterdarlıktan veya bulunamaması halinde vali tarafından görevlendirilecek bir hukukçu, Milli Emlak Müdürlüğünden bir temsilci, Kadastro Müdürlüğünden bir teknik eleman, Ziraat Odası Başkanlığından bir temsilci ve ilgisine göre genel kolluk biriminde görevli bir temsilci olmak üzere on bir kişiden oluşan bir komisyon kurulur.

Mera, yaylak ve kışlak varlığı ile hayvancılık potansiyeli dikkate alınarak ihtiyaç duyulan il merkezi ve ilçelerde İL Mera Komisyonuna bağlı olarak çalışacak; tespit, ölçme, harita yapma ve yer gösterme çalışmalarını yapmak üzere "Teknik Ekipler" oluşturulur.

Bu ekipler; Bakanlık il veya ilçe müdürlüğünden bir ziraat mühendisi, İL Özel İdaresinden bir ziraat mühendisi veya teknik eleman, Kadastro Müdürlüğünden bir teknik eleman, Milli Emlak Müdürlüğünden bir temsilci, orman içi, orman kenarı ve orman üst sınırı meraları ile ilgili olarak bir orman mühendisi, 22/11/1984 tarihli ve 3083 sayılı Sulama Alanlarında Arazi Düzenlemesine Dair Tarım Reformu kanununun uygulama alanlarında Tarım Reformu Teşkilatından bir Ziraat mühendisi ile meradan yararlanan köy ise köyün muhtarı, belediye ise belediye temsilcisi ile komisyonun teklifi ve valinin onayı ile seçilen iki mahalli bilir kişiden oluşur.

Teknik ekiplerce, bu kanunun uygulandığı köy veya belediyelerin ekolojik, tarımsal ve ekonomik özellikleriyle mevcut hayvan varlıkları ve bunların gelecekteki muhtemel gelişmeleri dikkate alınarak, Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikteki normlara göre mera, yaylak ve kışlak ihtiyaçları tespit edilir.

Teknik ekiplerce yapılan çalışmaların sonuçları komisyonca ilgili köy ve belediyelerin ilan yerlerinde 30 gün süre ile askıda kalır.

Teknik ekiplerin tespit ve tahdit sonuçlarına karşı askı ilanı süresi içinde Mera komisyonuna itiraz edilebilir.

Kanuna göre ilimizde kurulmuş ve halen görev yapmakta olan 10 adet teknik ekibimiz vardır. Teknik ekiplerimiz mevzuat çerçevesinde ilimiz genelinde 2021 yılı sonu itibari ile çalışmalarını tamamlamış olup etüdü sonucunda Mera olarak değerlendirilmesi uygun görülen ve askı ilanı sonucunda toplam 159.994 da alanda hazine adına kayıtlı taşınmazın mera kanunu kapsamına alınmasını sağlamıştır.

Bu çalışmalar; sıvat ve eğrek yerleri veya meralara geçiş güzergahında bulunan hazine taşınmazları haricinde kalan ve halen bitkisel üretim yapılan (tarla, bağ, bahçe) taşmazlarda yapılmamıştır. Son zamanlarda hazine arazileri ve tescil harici yerlerin mera yapılması, hayvan sayılarındaki artışlar sebebiyle muhtarların talebiyle yapılmaktadır.

Ancak kadastro çalışmaları sırasında mera olarak tescili yapılan yerler kadim mera olması nedeniyle yapılacak bir işlem bulunmamaktadır.

İl Genel Meclisimizin bilgilerine arz ederiz.

TARIM VE HAYVANCILIK KOMİSYONU

Mehmet TURHAN
Komisyon Başkanı

İsmail KEŞLİKTEPE
Komisyon Başkan V.

Erdoğan KÖROĞLU
Üye

Sadettin AKGÜL
Üye

Selim DÖLCÜ
Üye

-RAPOR-
(Çevre ve Sağlık Komisyonu)
İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM

İL Genel Meclisinin 03/02/2022 tarih ve 40 nolu kararı ile Çevre ve Sağlık Komisyonuna havale edilen, Tüm dünyada görüldüğü gibi ülkemizde de 2019 yılından bu güne kadar Covid-19 ile mücadele etmekteyiz. Covid-19 ile mücadele Sinovac ve Biontech aşuları yapılmakta idi. Üçüncüsü ülkemizde yerli olarak üretilen Turkovac aşımız üretilerek aşılanma işlemine başlanılmıştır. Bilim kurulu açıklamalarına göre de Turkovac'ı bekleyenler aşılanma konusunda halkımızın güveni artmıştır. Bu üç aşılı ile ilgili ilimizde ilçelerimizde köylerimizde bu güne kadar 1. 2. 3. doz ve hatırlatma dozu sayısal olarak toplam ne kadardır? Bu aşılarından sonra karşılaşılan yan etkileri ve hastalık kalıntıları var mı? Aşılarından sonra çıkan yeni varyantların etkileri nelerdir? Konu ile ilgili Çevre ve Sağlık Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

Çevre ve Sağlık Komisyonumuzun yaptığı çalışmalar sonucunda elde ettiği bilgilere göre; İL Sağlık Müdürlüğünden alınan bilgiler doğrultusunda,

11/02/2022 tarihi itibarıyla ilimizde yapılan covid-19 aşısı (sinovac, biontech, turkovac) sayıları; birinci doz yapılan aşısı sayısı 379.180, ikinci doz yapılan aşısı sayısı 360.609, üçüncü doz yapılan aşısı sayısı 197.030, dördüncü doz yapılan aşısı sayısı 48.785 olmak üzere toplamda 985.604'tür.

Bugüne kadar covid-19 aşularına yönelik, gerek yürütülen klinik çalışmalarda, gerekse mevcut aşısı uygulamalarında ciddi yan etkilere rastlanılmamıştır. Aşılanma sonrasında görülen yan etkiler sıklıkla hafiftir. Bunlar; yorgunluk, baş ağrısı, ateş, titreme, kas/eklem ağrısı, kusma, kızarıklık, şişlik gibi hafif yan etkilerdir, ancak nadirde olsa alerjik reaksiyonlar olabilmektedir.

İL Genel Meclisimizin bilgilerine arz ederiz.

ÇEVRE VE SAĞLIK KOMİSYONU

Abdullah UYSAL
Başkan

Dursun KAYA
Başkan V.

Gürbüz ÖZEL
Üye

Yıldız BEK
Üye

Sadık AŞIK
Üye

-RAPOR-

(Eğitim Kültür ve Sosyal Hizmetler Komisyonu) İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM

İL Genel Meclisinin 01/02/2022 tarih ve 27 nolu kararı ile Eğitim Kültür ve Sosyal Hizmetler Komisyonuna havale edilen, Çorum ilimizde OSB Eğitim merkezi var mı? Eğitim merkezine başlanmış mı? OSB eğitim merkezleri hangi illerde vardır? OSB'nin amacı nedir? Nasıl bir eğitim verilmektedir? Hangi bölümleri kapsamaktadır? Hangi kriterler benimsenmektedir? Eğitim süresi ne kadardır? Eğitim süresi sonunda hangi mesleklerde çalışma imkanı vardır? Konu ile ilgili Eğitim Kültür ve Sosyal Hizmetler Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

Eğitim Kültür ve Sosyal Hizmetler Komisyonumuzun yaptığı çalışmalar sonucunda elde ettiği bilgilere göre; Organize Sanayi Bölge Müdürlüğünden alınan bilgiler doğrultusunda;

Çorum organize Sanayi Bölgesi 1977 Yılında Kurulmuş olup, 12.04.2000 Tarih ve 4562 Sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunun yürürlüğe girmesiyle tüzel kişilik kazanmıştır. 665 hektarlık onaylı sınırlar içerisinde, sanayicilerimize, tek durak ofis mantığı ile yatırım yeri tahsisi, elektrik, su, doğalgaz hizmetleri ile altyapı ve üstyapı hizmetleri verilmekte olup, işletmenin inşaat safhasından itibaren, Yapı Ruhsatı, Yapı Kullanma izin belgesi, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı, Atıksu Bağlantı İzin Belgesi v.b.hizmetleri Bölgemizce sağlanmaktadır.

Çorum Organize Sanayi Bölgesinde kurulu, Vizyonu Memleketin sevdalısı, mesleğinin ustası, üreten Türkiye'nin teminatı olan bir gençlik yetiştirmek olan, misyonu sanayimizin ihtiyaç duyduğu nitelikli, donanımlı, milli ve ahlaki değerlere bağlı teknik elemanlar yetiştirmek ve yükseköğrenimi hedefleyen seçkin bir eğitim kurumu olmak olan 24 derslikli Çorum OSB TOBB Endüstri Meslek Lisesinde eğitim süresi 4 yıl olup, 2015-2016 Eğitim Öğretim döneminde eğitime başlanmıştır.2015-2016 Eğitim-Öğretim Yılında 136 öğrenci ile, 252 öğrenci ile 2016-2017 Eğitim-Öğretim Yılına, 290 Öğrencisi ile 2017-2018 Eğitim-Öğretim Yılına, 341 öğrencisi ile 2019-2020 Eğitim -Öğretim yılını, 350 öğrencisi ile 2020-2021 Eğitim ve Öğretim yılını tamamlamış olup,2021-2022 eğitim-öğretim yılında 246 öğrenci ile eğitim ve öğretim faaliyetlerine devam etmektedir. Halen okulumuzda;

1. Makine Teknolojisi Alanı,

- Bilgisayarlı Makine İmalatı (CNC) Dalı
- Bilgisayarlı Makine Ressamlığı Dalı
- Değirmencilik dalı

2. Metal Teknolojisi Alanı,

- Kaynakçılık Dalı

3. Elektrik-Elektronik Teknolojisi Alanı

- Endüstriyel Bakım Onarım Dalı
- Elektrik Tesisat ve Pano Montörlüğü olmak üzere

3 ana dal ve 6 bölümde, 25 öğretmen ve 6 idari personel ile eğitim ve öğretim faaliyeti yürütülmekte olup, sınıf, alan ve öğrenci dağılımı şu şekildedir;

SINIFLAR BAZINDA ÖĞRENCİ SAYISI

9. SINIFLAR	3 ŞUBE	54 ÖĞRENCİ
10. SINIFLAR	3 ŞUBE	61 ÖĞRENCİ
11. SINIFLAR	3 ŞUBE	56 ÖĞRENCİ
12. SINIFLAR	4 ŞUBE	75 ÖĞRENCİ
TOPLAM		246

ALANLAR BAZINDA ÖĞRENCİ SAYISI

Makine Teknoloji Alanı	105 ÖĞRENCİ
Elektrik-Elektronik Teknoloji	90 ÖĞRENCİ
Metal Teknolojisi Alanı	51 ÖĞRENCİ

Ayrıca T.C. Sanayi Ve Teknoloji Bakanlığımız ile Milli Eğitim Bakanlığımız arasında 18.11. 2021 tarihinde imzalanan “Mesleki ve Teknik Eğitim İşbirliği Protokolü” kapsamında Çorum Teknokent Binası içerisinde “Şehit Öğretmen Fatih Tekin Mesleki Eğitim Merkezi İrtibat Bürosu” kurularak, sanayi sektöründe meydana gelen gelişmeler ile eğitim sisteminin eş güdümünü sağlamak, sanayi sektörünün ihtiyaç duyduğu nitelikli işgücü ihtiyacını karşılamak ve istihdama katkı sağlamak üzere faaliyetlerine başlamıştır.

İl Genel Meclisimizin bilgilerine arz ederiz.

EĞİTİM KÜLTÜR VE SOSYAL HİZMETLER KOMİSYONU

Ahmet DEVREZ
Komisyon Başkanı

Mehmet KAPLAN
Komisyon Başkan V.

Abdullah TİRYAKİ
Üye

İlhami TÜRKİSAL
Üye

Doğan UÇAR
Üye

-RAPOR-

(Aile ve Engelliler Komisyonu)

İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM

İL Genel Meclisinin 01/02/2022 tarih ve 28 nolu kararı ile Aile ve Engelliler Komisyonuna havale edilen, İlimizde ailelerin karşılaştıkları sorunları gidermede ve boşanma durumlarında Aile Danışma Merkezlerine başvurular ne orandadır? Merkezlerin açılışından bu zamana kadar ailelerin yararlanma oranı artmış mıdır? Aile danışmanlığının hizmet alanları nelerdir? İL genelinde kaç tane Aile Danışma Merkezi bulunmaktadır? Boşanma ve sorunları gidermede yeterli yardım ve destek yapılıyor mu? En çok karşılaştıkları sorunlar nelerdir? Konu ile ilgili Aile ve Engelliler Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

Aile ve Engelliler Komisyonumuzun yaptığı çalışmalar sonucunda elde ettiği bilgilere göre; Aile ve Sosyal Hizmetler İL Müdürlüğünden alınan bilgiler doğrultusunda,

Aile Danışma Merkezleri Yönetmeliği 04.09.2012 tarih ve 28401 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş olup gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri ile kamu kurum ve kuruluşlarınca yönetmelikteki ilgili şartları taşıması durumunda Müdürlüğümüze müracaat ederek hizmet vermek üzere açılabilir. İlimizde henüz Müdürlüğümüz denetiminde faaliyet yürüten bir merkez açılmamıştır.

İlimiz Engelsiz Yaşam, Bakım, Rehabilitasyon ve Aile Danışma Merkezi Müdürlüğü'nde yatılı olarak korunma ve bakım altında engelliler kalmakta olup engellilerin ailelerine yönelik kendi alanlarında aile danışmanlığı hizmeti verilmektedir.

Müdürlüğümüzde aile danışmanı kadrosu bulunmamaktadır. Merkez Sosyal Hizmet Merkezimizde 3 Osmancık, Sungurlu ve İskilip Sosyal Hizmet Merkezlerimizde 1'er personelimiz Bakanlığımızın düzenlediği eğitimi almış olup aile danışmanı (sosyal çalışmacı, psikolog, psikolojik danışmanlık ve rehberlik ve sosyolog) olarak çalışanlarımız bulunmaktadır. Bireysel veya E-devlet üzerinden talep olması durumunda aile, eş ve çocuklar ile birebir, çift veya ailece; boşanma öncesi danışmanlık, aile içi iletişim, boşanma sonrası uyum ve ergenlik ile ilgili sorunlar vb. konularda konu özelinde belirlenen seans ve uygulama planı doğrultusunda ücretsiz olarak mesleki çalışmalar yapılmaktadır.

Sosyal Hizmet Merkezlerimizde aile danışmanlığı hizmeti 2020 yılında başlamış olup 2021 yılında 53 kişiye hizmet sunulduğu, hizmet tanındıkça başvurularda artış olduğu gözlemlenmektedir. Aile danışmanlığı zorunlu olmayıp talep odaklı bir hizmettir. Danışanların hizmetten yararlanma istekleri, danışman ile işbirliği, devamlılık olması durumunda olumlu sonuçlar gözlemlenmekte ancak seanslara devam edilmemesi, tarafların isteksiz olması gibi durumlar neticesinde sonuçsuz kalan başvurular ile de karşılaşılmaktadır.

Ayrıca Çorum Belediye Başkanlığı'nın ilgili kuruluşları ve Çorum İl Müftülüğü tarafından da benzer hizmetler sunulmaktadır.

İl Genel Meclisimizin bilgilerine arz ederiz.

AİLE VE ENGELLİLER KOMİSYONU

Ekrem YILDIRIM

Arif ÇAMIÇI

Vahit KABAKCI

Komisyon Başkanı

Komisyon Başkan V.

Üye

Özcan ÇETİN

Nazım ÇETİN

Üye

Üye

-RAPOR-

**(Şehit Yakınları ve Gaziler Komisyonu)
İL GENEL MECLİS BAŞKANLIĞINA / CORUM**

İL Genel Meclisinin 03/02/2022 tarih ve 38 nolu kararı ile Şehit yakınları ve Gaziler Komisyonuna havale edilen, İlimizde, ilçelerimizde ve köylerimizde akarsu kaynaklarımızdan belirli bölgelerde yapılan çeşmelere halkımızın daha yoğun olarak gittiği ve özellikle yol kenarındaki çeşmelere şehit ve gazilerimizin adını yaşatmak üzere şimdiye kadar adları verilen çeşme sayısı var mı? Varsa sayıları kaçtır? Bu çeşmelerin tespit edilerek o yöredeki Şehit ve gazilerimizin adlarının çeşmeye verilmesi için bir çalışma yapılabilir mi? İL özel idaremizin bununla ilgili bir çalışması var mı? Varsa neler yapılmıştır? Konu ile ilgili Şehit Yakınları ve Gaziler Komisyonu üyelerin katılımıyla toplandı.

Komisyonumuzun yaptığı çalışmalar sonucunda elde ettiği bilgilere göre;

Şehit Yakınları ve Gaziler Derneğinden alınan bilgiler doğrultusunda,

Şehitlerimizin İsimleri Her Daim Bizimle Yaşıyor

Şehit Yakınları ve Gaziler Genel Müdürlüğü olarak, ülkemizin ve milletimizin birliğini, güvenliğini ve bağımsızlığını korumak için canlarını feda eden kahraman şehitlerimizin isimlerinin her daim yaşatılmasını, onlara olan vefa borcumuzun bir parçası olarak görüyor ve önemsiyoruz.

2016/29 Sayılı Başbakanlık Genelgesi ile şehit isimlerinin verilmesi işlemlerinin Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ile koordinasyon sağlanarak yapılacağı hüküm altına alındı. Söz konusu Genelgeye dayanarak Bakanlığımızca vatanımız için kanları toprağa karışmış kahraman şehitlerimizin isimlerini yaşatmak amacıyla meydan, bulvar, cadde, sokak, okul, havalimanı, park, askeri birlik, karakol ve benzeri yerlere şehitlerimizin isimlerini veriyoruz.

Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Şehit Yakınları ve Gaziler Genel Müdürlüğü koordinesinde yürütülen “Şehit İsimlerinin Verilmesi İşlemleri” çalışmaları neticesinde, belirlenen esaslar ile birlikte Ocak 2021’de illerimizden gelen 216 isimlendirme talebi de sonuçlandırılmıştır.

Genel Müdürlük olarak şehitlerimizin isimlerini kamu kurum ve kuruluşlarına ait binalara, cadde, sokak, park vb. alanlara verilmesini sağlayarak bu güne kadar 1.717 şehidimizin isimlerinin verilmesi sağlanmış olup 2022 yılında da şehitlerimizin ismini yaşatmaya devam edeceğiz. İşte bunlardan bazıları:

İL Genel Meclisimizin bilgilerine arz ederiz.

ŞEHİT YAKINLARI VE GAZİLER KOMİSYONU

Mehmet KAPLAN
Komisyon Başkanı

Abdullah TİRYAKİ
Komisyon Başkan V.

Ahmet DEVREZ
Üye

İlhami TÜRKSAL
Üye

Doğan UÇAR
Üye

Şehit Abdülhamit BÜĞEN Caddesi
Şehit J. Onb. Adem ŞİMŞEK Kontrol Kulesi
Şehit J. Er Adem BAŞOĞLU Kontrol Kulesi
Şehit J. Bnb. Ahmet KARAMAN Camii
Şehit P. Tjtm. Ahmet Ruhu ÖZÜL Hudut Karakolu
Şehit P. Çvs. Ali ŞAHAN Hudut Karakolu
Kuyucak Şehir Ali İNCEOĞLU Polis Merkezi Amirliği
Şehit Teğmen Alim KESKİN Parkı
Arpaçaklar Şehit Asım TÜRKEL İlkokulu
Şehit J. Asb. Kd. Bçys. Aydın ÖZER Konut
Şehit Kz. Plt. Üğm. Aykut YURTSEVER Yardımcı Eğitim Meydanı
Şehit J. Uzm. Onb. Bilal DİCLE Konut
Şehit P.Tjtm. Celal DAĞU Hudut Karakolu
Şehit J. Üğm. Cemil Canan ÇİÇEK Hudut Karakolu
Şehit P. Söz. Er Cumaali AKÇAL Hudut Karakolu
Şehit P. Er Deniz YÜZGEÇ Hudut Karakolu
Malatya Kurucuova Şehit P. Er Durak SÜLÜ Aile Sağlığı Merkezi
Şehit J. Uzm. Çvs. Efe Osman APAYDIN Abıy Alanı
Şehit Üstteğmen Emrah SAHİN Sokak
Şehit J. Uzm. Çvs. Emre UÇKAN Kontrol Kulesi
Şehit P. Er Erdal BAŞTAN 112 Acil Servis İstasyonu
Şehit Ender COBAN Parkı
Şehit J. Uzm. Onb. Eren YÜCEL Kontrol Kulesi
Şehit Eren BÜLBÜL Üst Geçit
Şehit J. Uzm. Çvs. Erkan SAKAL Konut
Tuzluca Şehit Erkan Sarda SALLAR Polis Merkezi Amirliği
Şehit J. Çvs. Erman AYDIN Kontrol Kulesi
Karacaden Şehit Erol ŞAHİN Ortaokulu
Ürgüp Şehit Erol ÖZTÜRK Polis Merkezi Amirliği
Şehit P. Söz. Er Esat ERTAŞ Hudut Karakolu
Şehit Er Esat MENGİLLİ Parkı
İdli Şehit Esmâ CEVİK Aile Sağlığı Merkezi
Şehit J. Asb. Üçys. Esmâ CEVİK Kışlası
Şehit J. Er Fethi YENİYAY Konut
Şehit Kz. Plt. Tjtm. Fethi KABAN Toplantı Salonu
Şehit İ. Uzm. Çvs. Ferdi AKMAN Hudut Karakolu
Şehit J. Asb. Çvs. Feriçan ALTUNKAŞ Kontrol Kulesi
Şehit U/H Teknis. Asb. Bçys. Fehri KIRAL Bkm. Hangan
Şehit Kz. Plt. Üğm. Fikri DİLSİZ Dershanesi
Şehit Kz. Plt. Ab. Göksenin Aytural ŞAYLAN Dinlenme Salonu
Şehit P. Asb. Üçys. Gökten ÖZÜPEK Hudut Karakolu
Şehit P. Uzm. Çvs. Hakan İNCEKAR Briefing Salonu

Şehit Halil KURT Anaokulu
Şehit J. Uzm. Çvs. Halil İbrahim ÖZTÜRK Kontrol Kulesi
Şehit J. Er Hasan AÇIKSÖZ Kontrol Kulesi
Şehit Polis Hasan BABACAN İlkokulu
Taşınar Şehit Hasan ERTAN İlkokulu
Şehit J. Uzm. Çvs. Hatip ÇAĞLAR Konut
Taşınar Şehit Hatip UÇKUN Anadolu Lisesi
Şehit U/H Teknis. Asb. Kd. Bçys. Hüseyin ULUÇEŞME Bkm. Hangan
Şehit J. Onb. İbrahim İŞCAN Kontrol Kulesi
Şehit Piyade Er İbrahim ORAL Sokak
Şehit İhan APAYDIN İlkokulu
Şehit J. Er İhan ZERENDER Kontrol Kulesi
Şehit J. Er Kadir GÖRÜLÜ Konut
Şehit J. Uzm. Çvs. Kadir ÇAKI Spor Salonu
Şehit Kz. Plt. Üğm. Kemal TAŞCI Spor Salonu
Şehit Uzm. J. I. Kad. Çvs. Kemal KOCYİĞİT Kontrol Kulesi
İdli Şehir Kemal SAYAR Aile Sağlığı Merkezi
Şehit P. Er Kenan KAYA Hudut Karakolu
Şehit Kerim SAUŞ Sokak
Alınday Şehit Köksal KAŞALI Polis Merkezi Amirliği
Şehit Kublay KARAMAN Parkı
Şehit P. Er Mahmut ÖZAY Kışlası
Şehit J. Uzm. Onb. Mahmut KIR Kontrol Kulesi
Şehit U/H Teknis. Asb. Üçys. Mehmet AKBAŞ Toplantı, Konferans ve Briefing Salonu
Şehit Mehmet DURSUN Sokak
Kuluncak Şehit Mehmet Ali ŞEKERCI İpe Entegré Devlet Hastanesi
Küçükçekirli Şehit Mehmet Emin AYDIN Polis Merkezi Amirliği
Şehit Uzm. J. V. Kad. Çvs. Mehmet Küşad YILMAZ Tören Alanı
Günyüzü Şehit Melih ÖZCAN İpe Devlet Hastanesi
Trabzon Şehit Meriç ALEMDAR Polis Meslek Eğitim Merkezi Müdürlüğü
Polatlı Mevlüt METİN Bölge Trafik Denetleme İstasyonu Amirliği
Şehit J. Kom. Er Muammer PİÇARCI Caddesi
Şehit Muhammed CEVLAN Meslekî ve Teknik Anadolu Lisesi
Şehit P. Tjtm. Muhammed KIR Parazüt Simülasyon Dershanesi
Şehit Muhammed İslam ALTUĞ Anadolu İmam Hatip Lisesi
Şehit Onb. Muhammed Can BİÇİCİ Halk Eğitim Merkezi ve ASO Merkezi
Şehit Polis Murat KÖÖK Sokak
Şehit Topçu Üğm. Murat CANPOLAT Kurs Dershanesi
Şehit J. Üğm. Murat ATAŞ Konut
Şehit J. Er Mustafa BİLGİLİ Konut
Şehit Uzman Çavuş Mustafa KORKMAZ Sokak
Toki Şehit Mustafa KARTAL Ortaokulu

Saraykent Şehit Mustafa ESER Anadolu İmam Hatip Lisesi
Pazarlık Şehit Nurettin ADEMİOĞLU Polis Merkezi Amirliği
Şehit J. Er Oğuz ARSLAN Konut
Şehit J. Uzm. Çvs. Oğuzhan TEKEREK Konut
Şehit Piyade Onbayı Onur YAVAN Parkı
Beylikdüzü Şehit Orhan ŞAHİN Polis Merkezi Amirliği
Şehit Osman KÖSE Ortaokulu
Şehit P. Asb. Çvs. Osman ERİŞOY Kışlası
Şehit J. Uzm. Çvs. Ökay EDE Kontrol Kulesi
Şehit J. Tjtm. Önder SERT Hudut Karakolu
Şehit J. Er Ozkan ÖZDEN Kontrol Kulesi
Şehit Piyade Er Ramazan SAĞLAM Hudut Karakolu
Şehit J. Er Recep BODUR Konut
Şehit Piyade Er Resul BAYRAÇI Parkı
Şehit J. Er Sadettin YILDIZ Kontrol Kulesi
Şehit Polis Memuru Sadı KARAMAN Parkı
Şehit Kz. Plt. Tjtm. Serkan KARANLIK Dershanesi
Şehit J. Tjtm. Şafak EVRAN Spor Salonu
Büyükdöğme Şehit Şeref ARSLAN Ortaokulu
Büyükdöğme Şehit Şeref ARSLAN İlkokulu
Şehit Şevket TEKİN Merkez Camii
Şehit Kz. Plt. Üğm. Sükrü PÖRLÜ Dershanesi
Şehit Sükrü ÇAKAR Ortaokulu
Şehit J. Tjtm. Tamer AYDIN Hudut Karakolu
Şehit Kz. Plt. Tjtm. Turгут ÇİÇEK Dershanesi
Şehit Kz. Plt. Yzb. Ulaş TÜRK Dersanesi
Şehit J. Bnb. Ümit ÇELİK Camii
Şehit U/H Teknis. Asb. Kd. Üçys. Ünsal YAMAN Hangan
Şehit Yasin YILMAZ Sokak
Şehit J. Asb. Kd. Çvs. Yıldırım AKBULUT Kontrol Kulesi
Şehit Topçu Er Yusuf ÖNDER Sokak
Şehit Yzb. Yusuf Ziya ERTEM Bkm. Hangan

Kahramanlarımızın Anısına...