

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İl Genel Meclis Üyelerinin Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin incelenmek ve değerlendirilmek üzere Şehit Yakınları ve Gaziler Komisyonuna havalesi.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Salı	
<b>BİRLEŞİM</b>	1	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	01/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	51	

İl Genel Meclisi 01/03/2022 Salı günü saat 11:00'de Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclis Üyesinin katılımıyla toplandı.

İlimiz Kargı İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Ahmet DEVREZ ve Merkez İlçe İl Genel Meclis Üyesi İbrahim ÇİFTÇİ'nin İl Genel Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin İl Genel Meclisinin 01/03/2022 günü birleşiminde gündeme alınarak görüşülmesi Başkan tarafından oya sunuldu, oy birliği ile kabul edilerek;

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda;** İlimizde, ilçelerimizde, Köylerimizde Şehit ve gazi yakınlarımız vardır. Şehit ve gazi yakınları çocukları, Milli Savunma Bakanlığı üniversitesini tercihleri sırasında bunlara ait bir kontenjan uygulaması var mı? Varsa oransal olarak bellimi? Tercihleri sırasından ek puan uygulaması var mı? Bu üniversitede Şehit ve gazi yakınlarının çocuklarının yerleşmesinde diğer öğrencilerden farklı avantajları nelerdir? Konunun araştırılarak meclisimizin ve kamuoyunun bilgilendirilmesi ile ilgili yazılı önerenin, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 16. maddesi ve İl Genel Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 20. maddesi gereğince incelenmek ve değerlendirilmek üzere Şehit Yakınları ve Gaziler Komisyonuna havalesi Başkan tarafından oya sunulurken oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İl Genel Meclis Üyelerinin Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin incelenmek ve değerlendirilmek üzere Çevre ve Sağlık Komisyonuna havalesi.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Salı	
<b>BİRLEŞİM</b>	1	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	01/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	52	

İl Genel Meclisi 01/03/2022 Salı günü saat 11:00'de Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclis Üyesinin katılımıyla toplandı.

İlimiz Sungurlu İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Mehmet KAPLAN, Uğurludağ İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Süleyman ATEŞ ve Boğazkale İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Sadık AŞIK'ın İl Genel Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin İl Genel Meclisinin 01/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşülmesi Başkan tarafından oya sunuldu, oy birliği ile kabul edilerek;

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda;** İlimize, İlçelerimize bağlı köylerimizde içme suları temininde doğal kaynak suları ve sondaj sistemi ile temin edilmektedir. Köylerimizdeki içme sularının biriktirme ve su depolarından evlere verilen içme suları için klorlama hangi aralıklarda yapılmaktadır? Klorlama yapılması için klorlama cihazı olmayan köylerimiz var mı? Klorlama cihazlarının belirli bir ömrü var mı? Suların klorlanması için ihtiyaç halinde temininde yaşanan sıkıntılar var mı? Konunun araştırılarak meclisimizin ve kamuoyunun bilgilendirilmesi ile ilgili yazılı önerenin, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 16. maddesi ve İl Genel Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 20. maddesi gereğince incelenmek ve değerlendirilmek üzere Çevre ve Sağlık Komisyonuna havalesi Başkan tarafından oya sunulurak oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İl Genel Meclis Üyelerinin Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin incelenmek ve değerlendirilmek üzere Gençlik ve Spor Komisyonuna havalesi.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Salı	
<b>BİRLEŞİM</b>	1	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	01/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	53	

İl Genel Meclisi 01/03/2022 Salı günü saat 11:00'de Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclis Üyesinin katılımıyla toplandı.

İlimiz Osmancık İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Mehmet YÜCEL, Merkez İlçe İl Genel Meclis Üyesi Ünal NALÇACI ve Laçın İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Yavuz AYKAÇ'ın İl Genel Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin İl Genel Meclisinin 01/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşülmesi Başkan tarafından oya sunuldu, oy birliği ile kabul edilerek;

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda;** İlimizde, ilçelerimizde, köylerimizde son yirmi yılın en yoğun kışı yaşanmıştır. Bu yoğun kar kış nedeniyle çorum geneli de nasibi aldı. Bu yoğun kış nedeniyle kış sporları olarak ilimizde ilçelerimizde spor yapılacak yerler nerelerdir? Bu spor yapılan yerlerde hangi sporlar yapılabilmektedir? Kış sporları ile ilgili gençlik ve spor müdürlüğümüzün bir çalışması var mı? Kış sporları ile ilgili öğrencilerin her hangi bir çalışması ve buna benzer spor etkinlikleri yapılıyor mu? İlimizde kış sporları için en elverişli olan spor dalı hangisidir? Konunun araştırılarak meclisimizin ve kamuoyunun bilgilendirilmesi ile ilgili yazılı önerenin, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 16. maddesi ve İl Genel Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 20. maddesi gereğince incelenmek ve değerlendirilmek üzere Gençlik ve Spor Komisyonuna havalesi Başkan tarafından oya sunulmuş oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İl Genel Meclis Üyelerinin Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin incelenmek ve değerlendirilmek üzere Araştırma ve Geliştirme (ARGE) Komisyonuna havalesi.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Salı	
<b>BİRLEŞİM</b>	1	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	01/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	54	

İl Genel Meclisi 01/03/2022 Salı günü saat 11:00'de Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclis Üyesinin katılımıyla toplandı.

İlimiz Alaca İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Dursun KAYA, Kargı İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Vahit KABAKCI ve Uğurludağ İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Ekrem YILDIRIM'ın İl Genel Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin İl Genel Meclisinin 01/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşülmesi Başkan tarafından oya sunuldu, oy birliği ile kabul edilerek;

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda;** İlimizde, İlçelerimizde, Köylerimizde içme suyu tarımsal sulama olarak büyük ve küçük barajlarımız vardır. Bu barajlarımızın bazıları yazın kuraklıktan dolayı kuruyanlar olmuştur. Aralık-Ocak aylarında yağmurların yağmasıyla, daha sonrada yoğun bir şekilde beklediğimizizin üzerin kar yağışı oldu. Şubat ayında karların erimesi ve bahar yağmurlarının yağmasıyla birlikte barajlarımız dolacaktır. Bu nedenle hem içme sularımız açısından hem de tarımsal sulama için bekleyen çiftçilerimiz açısından Çorum genelindeki tüm barajlarımızın hangi ölçüde ne kadar dolduğu, doluluk oranlarının % kaçına ulaştığı, 2022 yılı yaz mevsiminde su sıkıntısının olup olmayacağı, yağışların metre kareye ne kadar yağış aldığını, Barajların doluluk oranlarının DSİ tarafından nasıl ne şekilde hangi aralıklarda ölçümlerinin yapıldığı ile ilgili konunun araştırılarak meclisimizin ve kamuoyunun bilgilendirilmesi ile ilgili yazılı önerenin, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 16. maddesi ve İl Genel Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 20. maddesi gereğince incelenmek ve değerlendirilmek üzere Araştırma ve Geliştirme (ARGE) Komisyonuna havalesi Başkan tarafından oya sunulmuş ve oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İl Genel Meclis Üyelerinin Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin incelenmek ve değerlendirilmek üzere Eğitim Kültür ve Sosyal Hizmetler Komisyonuna havalesi.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Salı	
<b>BİRLEŞİM</b>	1	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	01/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	55	

İl Genel Meclisi 01/03/2022 Salı günü saat 11:00'de Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclis Üyesinin katılımıyla toplandı.

İlimiz Boğazkale İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Gürbüz ÖZEL, İskilip İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Duran BIYIK ve Mecitözü İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Hacı BOLAT'ın İl Genel Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin İl Genel Meclisinin 01/03/2022 günü birleşiminde gündeme alınarak görüşülmesi Başkan tarafından oya sunuldu, oy birliği ile kabul edilerek;

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda;** İlimize ilçelerimize bağlı köylerimizde eğitim öğretime devam eden köylerimizde ana sınıfı olarak eğitim veren köylerimizdeki okul sayısı kaçtır? Köylerdeki ana sınıfı öğrenci sayısı ne kadar? Köylerdeki Sınıf sayıları bellimi? Köylerimizdeki eğitim veren öğretmenlerin karşılaştıkları sorunlar var mı? Sınıfların yetersiz olduğu zaman 2'nci sınıf açılabilir mi? Merkez köylerdeki okullara çevre köylerden öğrenci kabul ediliyor mu? Ana sınıf öğrencileri servisten yararlanabiliyor mu? Konunun araştırılarak meclisimizin ve kamuoyunun bilgilendirilmesi ile ilgili yazılı önerenin, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 16. maddesi ve İl Genel Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 20. maddesi gereğince incelenmek ve değerlendirilmek üzere Eğitim Kültür ve Sosyal Hizmetler Komisyonuna havalesi Başkan tarafından oya sunulurken oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İl Genel Meclis Üyelerinin Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin incelenmek ve değerlendirilmek üzere Aile ve Engelliler Komisyonuna havalesi.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Salı	
<b>BİRLEŞİM</b>	1	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	01/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	56	

İl Genel Meclisi 01/03/2022 Salı günü saat 11:00'de Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclis Üyesinin katılımıyla toplandı.

İlimiz Dodurga İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Abdullah UYSAL, Sungurlu İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Alaettin TOSUNDEREOĞLU ve Laçın İlçesi İl Genel Meclis Üyesi İsmail KEŞLİKTEPE'nin İl Genel Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin İl Genel Meclisinin 01/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşülmesi Başkan tarafından oya sunuldu, oy birliği ile kabul edilerek;

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda;** İlimizde, ilçelerimizde, köylerimizde bakıma muhtaç olup kendileri tarafından bakımını yapamayan, engelli sayılan, bu tür ailelerin bakımını yapabilecek ailelere ilgili kurumlar tarafından tespit edilerek kriterleri sağlayan kişilere bakım parası olarak maaş ödenmektedir. Bu tür ailelerin ilimiz, ilçelerimiz, köylerimizde genel toplam sayısı kaçtır? Bakıma muhtaç ailelerin karşılaştıkları yaşadıkları sorunlar var mı? Kontrolleri yapılıyor mu? Hasta bakımını üstlenip yerine getirmeyen sıkıntı yaşayan aileler var mı? Varsa bunlarla ilgili neler yapılıyor? Konunun araştırılarak meclisimizin ve kamuoyunun bilgilendirilmesi ile ilgili yazılı önerenin, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 16. maddesi ve İl Genel Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 20. maddesi gereğince incelenmek ve değerlendirilmek üzere Aile ve Engelliler Komisyonuna havalesi Başkan tarafından oya sunulmuş oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İlimiz Laçın ilçesi Gökgözler Köyü başlısı Karaköy'ün buradan ayrılarak, İlimiz Merkez Çalyayla Köyüne bağlanmasının kabulü.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Salı	
<b>BİRLEŞİM</b>	1	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	01/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	57	

İl Genel Meclisi 01/03/2022 Salı günü saat 11:00'da Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclisi Üyesinin katılımıyla toplandı.

Valilik Makamınca İl Genel Meclisine havale edilen; İlimiz Laçın ilçesi Gökgözler Köyü başlısı Karaköy'ün buradan ayrılarak İlimiz Merkez Çalyayla Köyüne bağlanması talebi ile ilgili 10.02.2022 tarihli ve 29 sayılı İl İdare Kurulu kararı ve işlem dosyası ile Çorum Valiliği İdare Kurulu Müdürlüğünün 22/02/2022 tarih ve 19668 sayılı teklif yazısı İl Genel Meclisinin 01/03/2022 günü birleşiminde gündeme alınarak görüşüldü.

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda,** “5442 sayılı *İl İdaresi Kanununun*” 2. maddesi ile “*Sınır Anlaşmazlığı, Mülki Ayrılma ve Birleşme ile Köy Kurulması ve Kaldırılması Hakkında Yönetmeliğin*” ilgili maddeleri gereğince, İlimiz Laçın İlçesi Gökgözler Köyü başlısı Karaköy'ün buradan ayrılarak, İlimiz Merkez Çalyayla Köyüne bağlanmasının kabulü, Başkan tarafından oya sunulmuş oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> Plan Proje Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü'nün 2022 mali yılı bütçesinin 44.19.35.00-09.1.2.03-08-03.8 (İlköğretim Okulları Küçük Onarım Gideri) ekonomik kodunda bulunan ödenekten <b>30.000,00 TL'nin</b> alınarak, Alaca İlçe Özel İdare Müdürlüğü bütçesinin 44.19.00.62.01-09.1.2.03-08-03.8 (İlköğretim okulları Küçük Onarım Gideri) ekonomik koduna aktarılmasının kabulü.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Salı	
<b>BİRLEŞİM</b>	1	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	01/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	58	

İl Genel Meclisi 01/03/2022 Salı günü saat 11:00'da Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclisi Üyesinin katılımıyla toplandı.

Valilik Makamınca İl Genel Meclisine havale edilen; Plan Proje Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü'nün 2022 mali yılı bütçesinin 44.19.35.00-09.1.2.03-08-03.8 (İlköğretim Okulları Küçük Onarım Gideri) ekonomik kodunda bulunan ödenekten 30.000,00 TL'nin alınarak, yoğun kış şartlarından dolayı, temel eğitim okullarında ihtiyaç duyulan bakım ve onarımları gerçekleştirmek üzere Alaca İlçe Özel İdare Müdürlüğü bütçesi içerisinde 44.19.00.62.01-09.1.2.03-08-03.8 (İlköğretim okulları Küçük Onarım Gideri) ekonomik koduna aktarılması, İl Özel İdaresi, Plan Proje Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü'nün 09/02/2022 tarih ve 19005 sayılı yazısı ve ekleri ile Strateji Geliştirme Müdürlüğü'nün 11/02/2022 tarih 19151 sayılı yazıları, İl Genel Meclisinin 01/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşüldü.

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda,** 5302 Sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10. maddesinin (b) fıkrası ve Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 36. maddesinin 2. fıkrası gereğince, Plan Proje Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü'nün 2022 mali yılı bütçesinin 44.19.35.00-09.1.2.03-08-03.8 (İlköğretim Okulları Küçük Onarım Gideri) ekonomik kodunda bulunan ödenekten **30.000,00 TL'nin** alınarak, yoğun kış şartlarından dolayı, temel eğitim okullarında ihtiyaç duyulan bakım ve onarımları gerçekleştirmek üzere Alaca İlçe Özel İdare Müdürlüğü bütçesinin 44.19.00.62.01-09.1.2.03-08-03.8 (İlköğretim okulları Küçük Onarım Gideri) ekonomik koduna aktarılması, Başkan tarafından oya sunulurak oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU



**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İl Genel Meclis Üyelerinin Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin incelenmek ve değerlendirilmek üzere Tarım ve Hayvancılık Komisyonuna havalesi.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Çarşamba	
<b>BİRLEŞİM</b>	2	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	02/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	59	

İl Genel Meclisi 02/03/2022 Çarşamba günü saat 11:00'de Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclis Üyesinin katılımıyla toplandı.

İlimiz Alaca İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Abdurrahman KARAGÖZ, Bayat İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Ahmet TUNA ve İskilip İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Doğan UÇAR'ın İl Genel Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin İl Genel Meclisinin 02/03/2022 günü birleşiminde gündeme alınarak görüşülmesi Başkan tarafından oya sunuldu, oy birliği ile kabul edilerek;

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda;** İlimiz ve ilçelerimiz kırsalında kara avcılığı yapılmaktadır. Ancak bu spor olarak mı yapılmakta yoksa her isteyen her türlü silahla doğanın ekolojik dengesini bozmak için mi yapılmaktadır? Avcıların rutin kontrolleri yapılmakta mıdır? Avlanma süreleri Avcı başına günlük avlanacak av hayvanı limiti yasaklanan devlet ve genel avlaklar, türlü ve avlanma günleri ve il genelinde yasaklanan türler nelerdir? Hangi hayvanların hangi mevsimlerde avı yapılmaktadır? Av hayvanlarından koruma altına alınan hayvan var mı? Avlanmada kullanılması yasaklanan araçlar, özellikleri ile avlanma esasları nelerdir? Avcılığın Usul ve esasları nelerdir? Tarımda çiftçilerimize en büyük zararı veren yaban domuz avı her mevsimde serbest mi? Yaban domuz avı için tarımın korunması açısından özel bir çalışma var mı? Konunun araştırılarak meclisimizin ve kamuoyunun bilgilendirilmesi ile ilgili yazılı önerenin, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 16. maddesi ve İl Genel Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 20. maddesi gereğince incelenmek ve değerlendirilmek üzere Tarım ve Hayvancılık Komisyonuna havalesi Başkan tarafından oya sunulmuş oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İl Genel Meclis Üyelerinin Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin incelenmek ve değerlendirilmek üzere Turizm Komisyonuna havalesi.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Çarşamba	
<b>BİRLEŞİM</b>	2	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	02/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	60	

İl Genel Meclisi 02/03/2022 Çarşamba günü saat 11:00'de Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclis Üyesinin katılımıyla toplandı.

İlimiz İskilip İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Fehmi YAĞLI, Ortaköy İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Kemal ÖZÖNAL ve Bayat İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Erdoğan KÖROĞLU'nun İl Genel Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin İl Genel Meclisinin 02/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşülmesi Başkan tarafından oya sunuldu, oy birliği ile kabul edilerek;

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda;** Çorum ilimiz İskilip ilçesindeki, İskilip kalesi olarak bilinen kalenin mimari yapısı şekli nasıl ve nelerle yapılmıştır? Kale hangi dönemlerde kimler tarafından yaptırılmıştır? İskilip kalesinin İskilip'e turizm açısından katkısı ve tanıtımı açısından faydaları nelerdir? İskilip kalesi en son ne zaman restore edilmiş olup tarihi yapısından değişiklik oldu mu? Restore yapısı sırasında nelere dikkat edilmiştir? İskilip kalesinin belirgin simge ve figürü var mı? İskilip kalesinin tarihi yapısal özellikleri nelerdir? Konunun araştırılarak meclisimizin ve kamuoyunun bilgilendirilmesi ile ilgili yazılı önerenin, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 16. maddesi ve İl Genel Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 20. maddesi gereğince incelenmek ve değerlendirilmek üzere Turizm Komisyonuna havalesi Başkan tarafından oya sunulmuş oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İskilip İlçesi Dabakhane Mahallesi, 147 ada, 3 nolu parselde kayıtlı 2.252,28 m <sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmaz üzerine, Ebusuud Efendi İlkokulu'nun yıkılarak yenisi yapılacağından, mülkiyeti idaremize ait taşınmazın, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun İl Genel Meclisinin görevlerini düzenleyen 10. maddesinin ( f) bendine istinaden, okul binası yapılmak üzere, Milli Eğitim Bakanlığı İnşaat ve Emlak Genel Müdürlüğü adına 25 yıl müddetle tahsisinin yapılmasının incelenmek ve değerlendirilmek üzere Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Çarşamba	
<b>BİRLEŞİM</b>	2	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	02/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	61	

İl Genel Meclisi 02/03/2022 Çarşamba günü saat 11:00'da Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclisi Üyesinin katılımıyla toplandı.

Valilik Makamınca İl Genel Meclisine havale edilen; İlimiz İskilip İlçesi Dabakhane Mahallesi, 147 ada, 3 nolu parselde kayıtlı 2.252,28 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmaz üzerine, Ebusuud Efendi İlkokulu'nun yıkılarak yenisi yapılacağından, mülkiyeti idaremize ait taşınmazın, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun İl Genel Meclisinin görevlerini düzenleyen 10. maddesinin ( f) bendine istinaden, okul binası yapılmak üzere, Milli Eğitim Bakanlığı İnşaat ve Emlak Genel Müdürlüğü adına 25 yıl müddetle tahsisinin yapılmasına ait İl Özel İdaresi Mali Hizmetler Müdürlüğünün 23/02/2022 tarih ve 19604 sayılı teklif yazısı, İl Genel Meclisinin 02/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşüldü.

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda,** İlimiz İskilip İlçesi Dabakhane Mahallesi, 147 ada, 3 nolu parselde kayıtlı 2.252,28 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmaz üzerine, Ebusuud Efendi İlkokulu'nun yıkılarak yenisi yapılacağından, mülkiyeti idaremize ait taşınmazın, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun İl Genel Meclisinin görevlerini düzenleyen 10. maddesinin ( f) bendine istinaden, okul binası yapılmak üzere, Milli Eğitim Bakanlığı İnşaat ve Emlak Genel Müdürlüğü adına 25 yıl müddetle tahsisinin yapılması konusunun incelenmek ve değerlendirilmek üzere Plan ve Bütçe Komisyonuna havalesi Başkan tarafından oya sunulurak oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

T.C.  
ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ  
İl Genel Meclisi

TOPLANTI DÖNEMİ	2022/Mart	Özü: İl Özel İdaresinin 2021 Yılı Faaliyet Raporunun kabulü.
TOPLANTI GÜNÜ	Perşembe	
BİRLEŞİM	3	
OTURUM	1	
TOPLANTI TARİHİ	03/03/2022	
KARAR NO	62	

İl Genel Meclisi 03/03/2022 Perşembe günü saat 11:00'da Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclisi Üyesinin katılımıyla toplandı.

Valilik Makamınca İl Genel Meclisine havale edilen; 5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 41. maddesinde "*Üst yöneticiler ve bütçeyle ödenek tahsis edilen harcama yetkililerince, hesap verme sorumluluğu çerçevesinde, her yıl faaliyet raporu hazırlanır. Üst yönetici, harcama yetkilileri tarafından hazırlanan birim faaliyet raporlarını esas alarak, idaresinin faaliyet sonuçlarını gösteren idare faaliyet raporunu düzenleyerek kamuoyuna açıklar*" denilmektedir. 5302 Sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 39. maddesindeki "*Vali, Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 41. maddesinin dördüncü fıkrasında belirtilen biçimde; stratejik plan ve performans hedeflerine göre yürütülen faaliyetleri, belirlenmiş performans ölçütlerine göre hedef ve gerçekleşme durumu ile meydana gelen sapmaların nedenlerini açıklayan faaliyet raporunu hazırlar. Faaliyet raporu mart ayı toplantısında Vali veya Genel Sekreter tarafından meclise sunulur.*" hükmü ve Kamu İdarelerince Hazırlanacak Stratejik Planlar ve Performans Programları ile Faaliyet Raporlarına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkındaki Yönetmeliğin 25. maddesinin 3. fıkrası ile 5302 Sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 39. maddesindeki "*Faaliyet raporu mart ayı toplantısında vali veya genel sekreter tarafından meclise sunulur*" hükmü doğrultusunda, İl Özel İdaresince hazırlanan **2021 Yılı Faaliyet Raporu**, İl Özel İdaresi Strateji Geliştirme Müdürlüğünün 28/02/2022 tarih ve 216 sayılı yazısı ile İl Genel Meclisinin 03/03/2022 günü birleşiminde gündeme alınarak görüşüldü.

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda**, 5302 Sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 39. maddesi gereğince, İl Genel Meclisine sunulan İl Özel İdaresinin 2021 Yılı Faaliyet Raporu yeterli görülerek, 2021 Yılı Faaliyet Raporunun hazırlandığı şekli ile aynen kabulü Başkan tarafından oya sunularak oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> İl Genel Meclis Üyelerinin Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin incelenmek ve değerlendirilmek üzere İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesi.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Cuma	
<b>BİRLEŞİM</b>	4	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	04/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	63	

İl Genel Meclisi 04/03/2022 Cuma günü saat 11:00'de Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclis Üyesinin katılımıyla toplandı.

İlimiz Oğuzlar İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Arif ÇAMİÇİ, Osmancık İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Mehmet TURHAN ve Alaca İlçesi İl Genel Meclis Üyesi Nazım ÇETİN'in İl Genel Meclis Başkanlığına vermiş oldukları yazılı önerenin İl Genel Meclisinin 04/03/2022 günü birleşiminde gündeme alınarak görüşülmesi Başkan tarafından oya sunuldu, oy birliği ile kabul edilerek;

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda;** İlimiz, ilçelerimiz ve köylerimizde köye dönüş projesi için köyde arsası olmayan, ancak, köylerde imar içerisinde köy tüzel kişiliğine ait mera ve hazineye ait arazilerin dışarda yaşayan köy halkının bu tür yerlerin parsel olarak, köye gelmek isteyen vatandaşlar için köylerde böyle bir çalışma yapılmış mı? Arsa tahsisi için İl özel idaremize başvuru yapan muhtarlıklar var mı? Meraya ve hazineye ait arazilerden yararlanmaları mevzuata uygun mu? Bu konu ile ilgili özel idaremizin her hangi bir çalışması var mı? Mera ve hazinelerin arsaya dönüştürülmesi için hangi kurumlarla ortaklaşa çalışma yapılmaktadır? Konunun araştırılarak meclisimizin ve kamuoyunun bilgilendirilmesi ile ilgili yazılı önerenin, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 16. maddesi ve İl Genel Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 20. maddesi gereğince incelenmek ve değerlendirilmek üzere İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havalesi Başkan tarafından oya sunularak oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

T.C.  
ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ  
İl Genel Meclisi

TOPLANTI DÖNEMİ	2022/Mart	Özü:İdareimiz tarafından ihalesi yapılan ve İller Bankası tarafından müşterek denetim hizmeti verilen Çorum ili Mecitözü (Elvançelebi), Laçın (Çamlıca-Mescitli), Sungurlu (Arifegazili), Boğazkale (Yekbas), Kargı (Hacıhamza) Köyleri Sayısal Fotogrametrik Halihazır Harita, İmar Planına Esas Jeolojik Jeoteknik Etüt, İlave-Revizyon İmar Planı Yapılması işinde yer alan Boğazkale İlçesi Yekbas köyünde plan müellifince hazırlanan İlave-Revizyon İmar Planı ve ekleri, İl Genel Meclisi'nin 02/10/2021 tarih 170 sayılı kararı ile onaylanmış ve <u>Boğazkale ilçesi Yekbas köyü</u> imar planlarına askı sürecinde yapılan itirazların, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33'üncü maddesi ile 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10'uncu maddesi (c ) bendi gereğince, İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan raporun kabulü.
TOPLANTI GÜNÜ	Cuma	
BİRLEŞİM	4	
OTURUM	1	
TOPLANTI TARİHİ	04/03/2022	
KARAR NO	64	

İl Genel Meclisi 04/03/2022 Cuma günü saat 11:00'da Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclisi Üyesinin katılımıyla toplandı.

İl Genel Meclisininin 01/02/2022 tarih ve 33 nolu kararı ile İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen, İdareimiz tarafından ihalesi yapılan ve İller Bankası tarafından müşterek denetim hizmeti verilen Çorum ili Mecitözü (Elvançelebi), Laçın (Çamlıca-Mescitli), Sungurlu (Arifegazili), Boğazkale (Yekbas), Kargı (Hacıhamza) Köyleri Sayısal Fotogrametrik Halihazır Harita, İmar Planına Esas Jeolojik Jeoteknik Etüt, İlave-Revizyon İmar Planı Yapılması işinde yer alan Boğazkale İlçesi Yekbas köyünde plan müellifince hazırlanan İlave-Revizyon İmar Planı ve ekleri, İl Genel Meclisi'nin 02/10/2021 tarih 170 sayılı kararı ile onaylanmış ve Boğazkale ilçesi Yekbas köyü imar planlarına askı sürecinde yapılan itirazların, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33'üncü maddesi ile 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10'uncu maddesi (c ) bendi gereğince, İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan rapor İl Genel Meclisi'nin 04/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşüldü.

**İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan rapora göre:** Boğazkale İlçesi Yekbas Köyünde onaylanan 1/5000 Nazım ve 1/1000 Uygulama İmar Planına askı süresi içinde verilen itiraz dilekçelerine ilişkin yapılan değerlendirmeler aşağıda belirtilmiştir.

Komisyonumuzca yapılan incelemede,

İl Genel Meclisimizce onaylanan Boğazkale İlçesi Yekbas Köyünün imar planlarına askı süresi içerisinde 16 adet itiraz dilekçesi verilmiştir. Verilen itiraz dilekçeleri komisyonumuzca ayrı ayrı incelenmiş ve düzeltilmesi ve değiştirilmesi gereken hususlar raporumuzda ayrıca açıklanmıştır.

İtiraz dilekçelerinin bazıları aynı konuda birden fazla verilmiş, bazıları ise aynı kişi tarafından birden fazla kez verilmiştir. İtiraz dilekçelerinin genel konusu ise taşınmazların üzerinden geçen yol, park, sağlık tesisi vb. kamu ortak alanlarının kaldırılması, yerlerinin değiştirilmesi veya yeniden düzenlenmesi şeklinde olduğu tespit edilmiştir.

Komisyonumuzca aşağıda açıklamalı olarak ayrı ayrı detayları verilen itiraz dilekçelerinden Adem Demiral, Seyfi Semerci, Metin Yiğit, Yılmaz Höçük'ün dilekçelerinde belirtilen itirazlar, park, yol vb. kamusal alanların, parseller üzerinden kaldırılması yönünde olduğu anlaşılmıştır. Komisyonumuzca planlama esasları ve imar mevzuatı gereği yapılan incelemede, yukarıdaki itiraz sahiplerinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazları uygun bulunmamıştır.

Diğer taraftan, Bünyamin Tekindemir, Hacı Arslan Ergenç, Mesut Bozdemir, Musa Gökçek, İkbal Tök, Mümin Bozdemir Şerif Doğanay'ın dilekçelerinde belirtilen itirazların ise özellikle yapılaşmanın olduğu bölgelerde imar planı ile önerilen yolların mülkiyet yapısı ve üzerindeki yapılar dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi şeklinde olduğu anlaşılmıştır. Komisyonumuzca planlama esasları ve imar mevzuatı gereği yapılan incelemede, yukarıdaki itiraz sahiplerinin itirazları kısmen ya da tamamen uygun bulunarak gerekli düzeltmelerin yapılması ve imar planlarının bu şekilde onaylanmasının gerektiği değerlendirilmiştir.

Aşağıda her bir itiraz dilekçesine ilişkin Komisyonumuzca yapılan değerlendirmeler yer almakta olup, itirazları uygun bulunanlar kalın punto ile belirtilmiştir.

- 1- Adem Demiral'ın dilekçesinde, 229 ada 1 parsel üzerinde işaretlenmiş parkın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; parselin bir kısmının Karayolu Kamulaştırma sınırı içinde bir kısmının ise park alanı olarak işaretlendiği tespit edilmiştir. Karayolu kamulaştırma sınırı dışında kalan kısmı konut yapılamayacak kadar küçük olduğundan park olarak işaretlenmiştir. İmar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden DOP oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 2- **Bünyamin Tekindemir ve müştereklerinin dilekçesinde, 189 ada 12 ve 14 parselin ortasından geçerek parsellerin bütünlüğüne büyük zarar verdiği belirtilen 7 metrelik yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; parsel maliklerinin aynı aileden kişiler olduğu, zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarının uygun olduğu değerlendirilmiş ve itiraz uygun bulunarak 7 metrelik yol kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 3- Seyfi Semerci'nin dilekçesinde, 191 ada 4 ve 5 parselin üzerinde bulunan okul park ve yolların kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; söz konusu parsellerin lise alanı, park alanı, gelişme konut alanı ve yol olarak işaretlendiği görülmüştür. İmar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden DOP oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 4- **Hacı Arslan Ergenç'in dilekçesinde, 191 ada 6 parseldeki yeşil alanın iptal edilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; taşınmazın bulunduğu alanın park, teknik altyapı alanı, sosyal tesis alanı, gelişme konut alanı ve yol olarak işaretlendiği görülmüştür. İmar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Diğer taraftan, park alanlarının plan bütününde kişi başı 10 m<sup>2</sup>'den fazla olduğu görüldüğünden, bu standardın altına düşmeyecek şekilde park ve çocuk bahçesi alanları küçültülebileceği değerlendirilmiştir. Bu nedenle, söz konusu itiraz kısmen uygun bulunarak, çocuk bahçesi ve parkın bir kısmı gelişme konut alanı ve park olarak değiştirilmesi ve gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 5- **Mesut Bozdemir'in dilekçesinde, 101 ada 8 parsel üzerindeki park alanının kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; taşınmazın bulunduğu alanın Park, Aile Sağlık Merkezi, meskun ve gelişme konut alanı ve yol olarak işaretlendiği görülmüştür. Plan içinde kalan park alanlarının kişi başı 10 m<sup>2</sup> yeşil alan standardının üzerinde olduğu , kaldırılması halinde bu standardın 10 m<sup>2</sup>/kişi altına düşmeyeceği görüldüğünden itiraz uygun bulunarak ve gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 6- Metin Yiğit'in dilekçesinde, 177 ada 5 parsel üzerindeki yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, taşınmaz üzerinde herhangi bir yol bulunmadığı görülmüştür. İtiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 7- **Musa Gökçek ve İkbal Tök'ün dilekçesinde, 189 ada 33 parseldeki park alanı ile sağlık tesis alanının kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; , plan içinde kalan park alanı ile sağlık tesis alanının standardının üzerinde olduğu, ancak, tamamen kaldırılmasının planlama ilkeleri gereği uygun olmayacağı görülmüş ve itiraz kısmen uygun bulunarak bölgenin ihtiyacını karşılayacak şekilde sağlık tesis**

alanın bırakılması, park alanının kaldırılması, gelişme konut alanı olarak işaretlenen alanda oluşacak parsellerin servis alabilmesi 7 metrelik yol önerilerek gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.

- 8- Musa Gökçek 'in dilekçesinde, 189 ada 16 parsel üzerindeki yolun mülkiyet sınırları ile halihazırdaki kullanım durumları gözetilerek yerinin değiştirilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 10 metrelik taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarının uygun olduğu değerlendirilmiş ve itiraz uygun bulunarak halihazırdaki yol durumu ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak 10 metrelik yolun güzergahının değiştirilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
- 9- Mümin Bozdemir 'in dilekçesinde, 101 ada 14 parseldeki açık yeşil alanın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, plan içinde kalan açık yeşil alanların standardının üzerinde olduğu, kaldırılması halinde mevzuatta öngörülen standartları altına düşmeyeceği görüldüğünden itiraz uygun bulunarak planda açık spor tesis olarak gösterilen alanın gelişme konut alanı ve park alanı olarak gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.
- 10- Şeref Doğanay'ın dilekçesinde 141 ada 40 parseldeki park alanının kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; taşınmazın bulunduğu alanın Park olarak işaretlendiği görülmüştür. Plan içinde kalan park alanlarının kişi başı 10 m<sup>2</sup> yeşil alan standardının üzerinde olduğu, kaldırılması halinde bu standardın 10 m<sup>2</sup>/kişi altına düşmeyeceği görüldüğünden itiraz uygun bulunarak ve gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.
- 11- Yılmaz HÖÇÜK'ün dilekçesinde 162 ada 177 parselin imar planı sınırına dâhil edilmesi talep edilmektedir. Plan üzerinde yapılan incelemede söz konusu parselin Yekbas köyü köy yerleşik alan sınırı dışında kaldığı tespit edildiğinden talep uygun bulunmamıştır.

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33. maddesinde, "*...İdarenin karar merciince itirazların reddedilmesi halinde, planlar başkaca bir onay işlemine gerek kalmaksızın red kararı tarihinde kesinleşir. İtiraz olmaması halinde planlar askı süresinin sonunda kesinleşir... İlan ve askı süresinde yapılan itirazlar üzerine idarelerce, planlarda değişiklik yapılması halinde planın değişen kısımlarına ilişkin olarak yeniden ilan süreci başlatılır.*" denilmektedir.

Bu nedenle, söz konusu imar planlarına yapılan itirazlar yukarıda belirtildiği şekilde değerlendirilmiş ve itirazı uygun bulunanlarda yukarıda belirtildiği şekilde gerekli değişikliğin yapılmasına, itirazları uygun bulunmayanların itirazlarının reddedilmesine, 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8.maddesi (b) bendi ve 5302 Sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10.maddesi (c) bendi gereği komisyonumuzca uygun bulunmuştur.

**İl Genel Meclisince Yapılan Görüşmeler Sonucunda:** İl Genel Meclisinin 01/02/2022 tarih ve 33 nolu kararı ile İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen, İdaremiz tarafından ihalesi yapılan ve İller Bankası tarafından müşterek denetim hizmeti verilen Çorum ili Mecitözü (Elvançelebi), Laçın (Çamlıca-Mescitli), Sungurlu (Arifegazili), Boğazkale (Yekbas), Kargı (Hacıhamza) Köyleri Sayısal Fotogrametrik Halihazır Harita, İmar Planına Esas Jeolojik Jeoteknik Etüt, İlave-Revizyon İmar Planı Yapılması işinde yer alan Boğazkale İlçesi Yekbas köyünde plan müellifince hazırlanan İlave-Revizyon İmar Planı ve ekleri, İl Genel Meclisi'nin 02/10/2021 tarih 170 sayılı kararı ile onaylanmış ve Boğazkale ilçesi Yekbas köyü imar planlarına askı sürecinde yapılan itirazların, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33'üncü maddesi ile 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10'uncu maddesi (c) bendi gereğince, İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan raporun kabulü Başkan tarafından oya sunulurken oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU



T.C.  
ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ  
İl Genel Meclisi

TOPLANTI DÖNEMİ	2022/Mart	Özü: İdaremiz tarafından ihalesi yapılan ve İller Bankası tarafından müşterek denetim hizmeti verilen Çorum ili Mecitözü (Elvançelesi), Laçın (Çamlıca-Mescitli), Sungurlu (Arifegazili), Boğazkale (Yekbas), Kargı (Hacıhamza) Köyleri Sayısal Fotogrametrik Halihazır Harita, İmar Planına Esas Jeolojik Jeoteknik Etüt, İlave-Revizyon İmar Planı Yapılması işinde yer alan Mecitözü İlçesi Elvançelesi köyünde plan müellifince hazırlanan İlave-Revizyon İmar Planı ve ekleri, İl Genel Meclisi'nin 05/10/2021 tarih 176 sayılı kararı ile onaylanmış ve <u>Mecitözü ilçesi Elvançelesi köyü</u> imar planlarına askı sürecinde yapılan itirazların, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33'üncü maddesi ile 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10'uncu maddesi (c ) bendi gereğince, İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan raporun kabulü.
TOPLANTI GÜNÜ	Cuma	
BİRLEŞİM	4	
OTURUM	1	
TOPLANTI TARİHİ	04/03/2022	
KARAR NO	65	

İl Genel Meclisi 04/03/2022 Cuma günü saat 11:00'da Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclisi Üyesinin katılımıyla toplandı.

İl Genel Meclisininin 01/02/2022 tarih ve 34 nolu kararı ile İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen, İdaremiz tarafından ihalesi yapılan ve İller Bankası tarafından müşterek denetim hizmeti verilen Çorum ili Mecitözü (Elvançelesi), Laçın (Çamlıca-Mescitli), Sungurlu (Arifegazili), Boğazkale (Yekbas), Kargı (Hacıhamza) Köyleri Sayısal Fotogrametrik Halihazır Harita, İmar Planına Esas Jeolojik Jeoteknik Etüt, İlave-Revizyon İmar Planı Yapılması işinde yer alan Mecitözü İlçesi Elvançelesi köyünde plan müellifince hazırlanan İlave-Revizyon İmar Planı ve ekleri, İl Genel Meclisi'nin 05/10/2021 tarih 176 sayılı kararı ile onaylanmış ve Mecitözü ilçesi Elvançelesi köyü imar planlarına askı sürecinde yapılan itirazların, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33'üncü maddesi ile 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10'uncu maddesi (c ) bendi gereğince İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan rapor İl Genel Meclisi'nin 04/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşüldü.

**İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan rapora göre:** Mecitözü İlçesi Elvançelesi Köyünde onaylanan 1/5000 Nazım ve 1/1000 Uygulama İmar Planına askı süresi içinde verilen itiraz dilekçelerine ilişkin yapılan değerlendirmeler aşağıda belirtilmiştir.

Komisyonumuzca yapılan incelemede,

- 12- Ahmet Baysal'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 49 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 13- Ahmet Pekmezci'nin dilekçesinde Dediği Mah. 132 ada 54 parsel üzerinden geçirilen yolun parsel üzerindeki yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak geçirilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarıncaya uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak 7 metrelik yolun mevcut yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak yeniden çizilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.
- 14- Ali Altunok'un dilekçesinde Bahçelievler Mah. 153 ada 14 parselden geçen yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, taşınmaz üzerinde herhangi bir imar yolunun önerilmediği görülmüştür. İtiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 15- Atilla Cengiz'in dilekçesinde, Dediği Mah. 132 ada 79 parsel üzerinden geçen yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir

büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

16- Şaziye Aykaç'ın dilekçesinde, Dediği Mah. 132 ada 78 parsel üzerinden geçen yol ile parkın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

17- Erdoğan Cengiz'in dilekçesinde, Dediği Mah. 132 ada 80 parsel üzerinden geçen yol ile parkın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

18- Cevriye Başotlamaz'ın dilekçesinde Dediği Mah. 132 ada 59 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 10 metrelik taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

19- Elvan Alagöz'ün dilekçesinde, Dediği Mah. 109 ada 115 parsel ile 109 ada 64 parsel üzerinden geçen yol un kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parseller üzerinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

20- Enver Cengiz'in dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 23 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin güney batısından 7 metrelik taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri

etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

- 21- Fatma Civan'ın dilekçesinde, Dediği Mah. 109 ada 68 parsel ile Bahçelievler Mah. 151 ada 54 parsel üzerinden geçen yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Dediği mah. 109 ada 68 parselin, 7 ve 10 metre imar yolu, lise alanı, park, sağlık tesis alanı olarak işaretlendiği, Bahçelievler mah. 151 ada 54 parsel üzerinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 22- Gülhan Otlamaz'ın dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 19 parsel gelen ve yıllardır kullanılan yolun düzeltilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak parsel içinden geçen geçiş amaçlı 5 metrelik yolun kaldırılması ve çıkmaz yolun mevcut yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak yeniden çizilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 23- Gürsün Koç ve müştereklerinin dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 58 parsel üzerindeki yol ve parkın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği ve bir kısmının park olarak işaretlendiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 24- Hakan Taşcı ve Ömer Taşcı'nın dilekçesinde Dediği Mah. 132 ada 49 parsel üzerindeki yol ve parkın kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği ve bir kısmının park olarak işaretlendiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 25- Halit Yüce'nin dilekçesinde Bahçelievler Mah. 149 ada 4 ve 149 ada 11 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 26- Harun Aksoy'un dilekçesinde Çamlık Mah. 184 ada 2 parselin neredeyse tamamının yol, park, hastane vb. alanda kaldığı belirtilerek mağduriyetin giderilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin kenarlarından 10 metrelik taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve

servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

27- İbrahim Aksoy'un dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 34 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 5 metre ve 7 metrelik yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

28- İbrahim Pekmezci'nin dilekçesinde Dediği Mah. 122 ada 15 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 5 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

**29- İbrahim Pekmezci'nin dilekçesinde Dediği Mah. 132 ada 55 parsel üzerinden geçirilen yolun parsel üzerindeki yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak geçirilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak 7 metrelik yolun mevcut yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak yeniden çizilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.**

30- İlhan Koç'un dilekçesinde Bahçelievler Mah. 153 ada 17 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin kenarından Karayolları 7.Bölge Müdürlüğü sorumluluğundaki karayolunun geçtiği tespit edilmiştir. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan, söz konusu taşınmaz Karayolları 7. Bölge Müdürlüğü tarafından yol kamulaştırmasına tabi tutularak, 2 parçaya bölünmüş ve kadastro işlemlerinin tamamlandığı görülmüştür. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

31- İlyas Seçer ve müştereklerinin dilekçesinde Dediği Mah. 168 ada 6 parsel, Çamlık Mah. 196 ada 1 parsel ile Çamlık Mah. 170 ada 24 parsellerdeki imar planına itiraz edildiği belirtilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Dediği Mah. 168 ada 6 parselin, meskun konut alanı, Çamlık Mah. 196 ada 1 parselin sağlık ocağı, gelişme konut alanı ve yol, Çamlık Mah. 170 ada 24 parselin ise Karayolları Genel Müdürlüğü'nün kamulaştırma sınırı içinde kaldığı görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

32- İsmail Atlamaz'ın dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 16 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu

nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

- 33- Kadir Baysal'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 148 ada 4 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 34- Kadir Otlamaz'ın dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 14 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 35- Mehmet Tepe'nin dilekçesinde, Dediği mah. 125 ada 1 parseldeki park alanının kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; plan içinde kalan park alanlarının standardının üzerinde olduğu, taşınmazın meskun konut alanı ile çevreli bölgede olduğu, ancak, park alanının tamamen kaldırılmasının planlama ilkeleri gereği uygun olmayacağı görülmüş ve itiraz kısmen uygun bulunarak bölgenin ihtiyacını karşılayacak şekilde park alanının bırakılarak gerekli düzeltmenin yapılması gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 36- Mevlüt Şimşek'in dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 11-12-13 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 37- Murat Alagöz'ün dilekçesinde köyün bağ olarak kullandığı bölgenin bağ imarı şeklinde imara açılmasını, park alanlarının kaldırılmasını ve yolların daraltılması talep edilmiştir. Söz konusu bölge, Elvançelesi köyünün köye dönüşmeden önce Belediye zamanında 2000 yılında İller Bankası tarafından tarım dışı kullanım izinleri alınarak yapılan imar planı ile imara açılmıştır. Planlama İlkeleri ve mevzuat gereği imara açılan yerlerde nüfusun ihtiyacı olan bazı teknik ve sosyal donatı alanlarının ( park, sağlık ocağı, okul vb.) ayrılması zorunludur. Ayrıca, imar adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan, imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden DOP oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu bölgede parselasyon planları hazırlanması durumunda; yapılaşma ile beraber bağ kültürünün de planlı bir şekilde gelişeceği, her bir parselin yolunun bulunacağı bundan dolayı alt yapı hizmetlerinin daha hızlı ve sağlıklı bir şekilde bölgeye ulaştırılacağı görülecektir. Bu nedenle, bölgenin imara açılması mülkiyet sahiplerinin mağduriyetini oluşturmayacağından uygun bulunmamıştır.
- 38- Murat Alagöz'ün dilekçesinde TAKS : 0,40, KAKS : 0,90 olarak belirlenen konut alanlarının imar hakkının KAKS : 1,20 olarak düzeltilmesi talep edilmiştir. Uygulama İmar Planında KAKS : 1,20 olması durumunda imar parsellerine 4 kat yapılaşma izni verileceğinden köyün genel silüetinin ve geleneksel dokusunun bozulacağı düşünülmüş ve mevcut yapılaşmanın halihazırda en fazla 2 kat olduğu da göz önünde bulundurulduğunda mülkiyet sahiplerinin mağduriyeti de oluşmayacağından itiraz uygun bulunmamıştır.

- 39- Murat Aykaç ve müştereklerinin dilekçesinde Çamlık Mah. 167 ada 6 parselin taşkın sahası içinde kaldığı 6 metre geri çekildiği belirtilerek, arsa bütünlüğünü koruyacak şekilde yeniden gözden geçirilmesi talep edilmiştir. Söz konusu taşınmaz DSİ 5. Bölge Müdürlüğü'nün imar planına esas oluşturduğu kurum görüşünde Göv deresinin bitişiğinde yer almakta olup, ilgili görüş gereği dere kesitinden itibaren 6 metre bakım onarım yolu bırakılması gereken hatta yer almaktadır. Bu nedenle, ilgili kurum görüşü gereği söz konusu taşınmazın içinden 6 metre yol geçmesi zorunluluk olduğunda itiraz uygun bulunmamıştır.
- 40- Mustafa Aksoy'un dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 72 parselin karayolları tarafından büyük bir kısmının istimlak edildiği, kalan kısımlardan yeniden kesinti yapıldığı ve mağduriyet olduğu ifade edilerek imar planına itiraz edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Bahçelievler Mah. 151 ada 72 parselin, gelişme konut alanı ve 7 metrelik yaya yolu olarak işaretlendiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 41- Mustafa Aksoy'un dilekçesinde Bahçelievleri Mah. 151 ada 30 parsel ve Çamlık Mah. 160 ada 4 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolu ile 10 metre taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 42- Mustafa Öztürk'ün dilekçesinde Bahçelievleri Mah. 151 ada 52 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 43- Mustafa Şimşek'in dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 11 parsel üzerinden geçen yolun kaldırılması için itiraz edildiği anlaşılmaktadır. Plan üzerinden yapılan incelemede, söz konusu parselin bütünlüğünü bozucu yönde herhangi bir imar yolu işaretlenmediği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 44- Mustafa Vural'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 148 ada 2 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 metre yaya yolu ile 10 metre taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 45- Nazmiye Biçici'nin dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 41 parsel üzerinden geçirilen yolun parsel üzerindeki yapı ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak geçirilmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu**

**tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak, 151/41 parsel ile 151/35 parsel arasındaki geçiş amaçlı yolun kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir.**

- 46- Nurettin Çetin ve Haşim Çetin'in dilekçesinde Çamlık Mah. 168 ada 11 parselin içinden yol, yeşil alan ve kültürel alan işaretlendiği ve çok zaiyat yaşandığı belirtilerek, zaiyatın kaldırılması veya asgariye indirilmesi talep edilerek imar planına itiraz edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Çamlık Mah. 168 ada 11 parselin, meskun konut alanı ve 7 metrelik yaya yolu ve park olarak işaretlendiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 47- Osman Aykaç'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 147 ada 1 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden geçiş amaçlı 5 ve 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 48- Osman Aykaç'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 68 parselin yeşil alan işaretlendiği belirtilerek yeşil alandan çıkarılması talep edilerek imar planına itiraz edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, söz konusu taşınmazın karayollarının istimlak çalışması sonrası arta kalan parsel olarak tescil edildiği ve üçgen bir geometriye sahip olduğu görülmüştür. Planlama ilkeleri imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 49- Rahime Yıldırım'ın dilekçesinde Dediği Mah. 109 ada 48 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 50- Raife Çetindaş'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 21 parsel üzerinde işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin kenarından 10 metre taşıt yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 51- Safiye Aykaç ve müştereklerinin dilekçesinde Bahçelievler Mah. 146 ada 7 parselin taşkın sahası içinde kaldığı 6 metre geri çekildiği belirtilerek, arsa bütünlüğünü koruyacak şekilde yeniden gözden geçirilmesi talep edilmiştir. Söz konusu taşınmaz DSİ 5. Bölge Müdürlüğü'nün imar planına esas oluşturduğu kurum görüşünde Göv deresinin bitişiğinde yer almakta olup, ilgili görüş gereği dere kesitinden itibaren 6 metre bakım onarım yolu bırakılması gereken hatta yer almaktadır. Bu nedenle, ilgili kurum görüşü gereği söz konusu taşınmazın içinden 6 metre yol geçmesi zorunluluk olduğunda itiraz uygun bulunmamıştır.

- 52- Salim Biçici'nin dilekçesinde Bahçelievler Mah. 147 ada 3 parselde ulaşım sağlayan mevcut yolun imar planında işaretlenmediğinin görüldüğü belirtilerek halihazırda kullanılan yolun imar planına işaretlenmesi talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak, 151/1 parsel ile 151/5 parsel arasındaki kadastro yolunun imar planında gösterilmesi gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 53- Şefika Erarslankılıç'ın dilekçesinde Dediği Mah. 109 ada 111 parselin ortasından işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin ortasından yol geçmediği, kenarından 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 54- Selami Erdoğan'ın dilekçesinde Bahçelievler Mah. 149 ada 10 parsel üzerinde yapılan imar çalışmasına itiraz edildiği belirtilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden yol kenarından 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 55- Şaban Özden'in dilekçesinde Bahçelievler Mah. 109 ada 50 parselin tarım arazi olduğu, içinde meyve ağaçları olduğu belirtilerek planlamanın tekrardan ölçülüp iptali talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Bahçelievler Mah. 109 ada 50 parselin, meskun konut alanı, gelişme konut alanı ve yol olarak işaretlendiği görülmüştür. Söz konusu bölge, Elvançelesi köyünün köye dönüşmeden önce Belediye zamanında 2000 yılında İller Bankası tarafından tarım dışı kullanım izinleri alınarak yapılan imar planı ile imara açılmıştır. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 56- Şaban Özden'in dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 20 parselin içinden geçen yolun imar planından kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak, 111/19 parsel ile 111/20 parsel arasındaki yolun kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir.**
- 57- Şule Saraç'ın dilekçesinde Çamlık Mah. 196 ada 4 parselin içinden geçen yolun imar planından kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak, parsel içinden geçen yolun kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir.
- 58- Talat Cengiz'in dilekçesinde Çamlık Mah. 171 ada 3 parselin park alanı olarak işaretlendiği belirtilerek imar planına itiraz edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, Çamlık Mah. 171 ada 3 parselin, karayolu ve park olarak işaretlendiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Diğer taraftan imar planına esas parselasyon planları yapıldığında ilgili kamusal kullanımın (yol, park vb) olduğu çevreden hak sahibine imar parseli teminiyle itiraza konu talep giderilebilir. (kullanımlara ilişkin yapılan kesinti sadece ilgili parsel sahibinden kesilmez plan onama sınırı içerisinde kalan tüm parsellerden dop oranı



aynı miktarda alınır.) Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.

- 59- Zeki Özbek'in dilekçesinde Dediği Mah. 111 ada 4 parselin ortasından işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin içinden 7 metre yaya yolunun geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 60- Zeki Seçer'in dilekçesinde Bahçelievler Mah. 151 ada 12-14-47 parselin ortasından işaretlenmiş yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parsellerin içinden mevcut ulaşım yolları dikkate alınarak 7 metrelik yaya yollarının geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 61- Zübeyde Akgedik'in dilekçesinde Dediği Mah. 109 ada 12 parselden geçen yolun kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan incelemede, parselin kenarından mevcut ulaşım yolları dikkate alınarak 7 metrelik yaya yollarının geçtiği görülmüştür. Planlama ilkeleri gereği konut adalarının belli bir büyüklüğü geçmemesi ve servis alması için taşıt ve yaya yollarına ihtiyaç duyulmaktadır. Parselden yol geçmesi ilgili maliki değil o bölgede yaşayan tüm malikleri etkilemektedir. Bu nedenle, söz konusu itiraz sahibinin herhangi bir mağduriyeti kanunen oluşmadığından itirazı uygun bulunmamıştır.
- 62- M.Ali Keçeci, Menşure Coşkun, Elvan Coşkun, İbrahim Ekici, Hamza Ekici ve Ömer Ekici'nin dilekçesinde Çamlık Mah. 192 ada 8-9-10-13-17-18 parselin içinden geçen yolun imar planından kaldırılması talep edilmiştir. Plan üzerinde yapılan inceleme sonucunda; zemindeki kullanım durumu dikkate alındığında yapılacak değişikliğin planlama esaslarınca uygun olduğu tespit edilmiş ve itiraz uygun bulunarak, parsel içinden geçen yolun kaldırılması gerektiği değerlendirilmiştir.**

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33. maddesinde, “...İdarenin karar merciince itirazların reddedilmesi halinde, planlar başkaca bir onay işlemine gerek kalmaksızın red kararı tarihinde kesinleşir. İtiraz olmaması halinde planlar askı süresinin sonunda kesinleşir... İlan ve askı süresinde yapılan itirazlar üzerine idarelerce, planlarda değişiklik yapılması halinde planın değişen kısımlarına ilişkin olarak yeniden ilan süreci başlatılır.” denilmektedir.

Bu nedenle, söz konusu imar planlarına yapılan itirazlar yukarıda belirtildiği şekilde değerlendirilmiş ve itirazı uygun bulunanlarda yukarıda belirtildiği şekilde gerekli değişikliğin yapılmasına, itirazları uygun bulunmayanların itirazlarının reddedilmesine, 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8.maddesi (b) bendi ve 5302 Sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10.maddesi (c) bendi gereği oy birliği ile karar verilmiştir.

**İl Genel Meclisince Yapılan Görüşmeler Sonucunda:** İdareimiz tarafından ihalesi yapılan ve İller Bankası tarafından müşterek denetim hizmeti verilen Çorum ili Mecitözü (Elvançelebi), Laçın (Çamlıca-Mescitli), Sungurlu (Arifegazili), Boğazkale (Yekbas), Kargı (Hacıhamza) Köyleri Sayısal Fotogrametrik Halihazır Harita, İmar Planına Esas Jeolojik Jeoteknik Etüt, İlave-Revizyon İmar Planı Yapılması işinde yer alan Mecitözü İlçesi Elvançelebi köyünde plan müellifince hazırlanan İlave-Revizyon İmar Planı ve ekleri, İl Genel Meclisi'nin 05/10/2021 tarih 176 sayılı kararı ile onaylanmış ve Mecitözü ilçesi Elvançelebi köyü imar planlarına askı sürecinde yapılan itirazların, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 33'üncü maddesi ile 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10'uncu maddesi (c) bendi gereğince İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan raporun kabulü Başkan tarafından oya sunularak oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

T.C.  
ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ  
İl Genel Meclisi

TOPLANTI DÖNEMİ	2022/Mart	<b>Özü:</b> İlimiz, Ortaköy İlçemize bağlı Kavakalan köyü yolunun karayoluna bağlantısının teknik olarak incelenmesi, arazide etüdünün yapılması ve mevcut halinden daha uygun güzergahın belirlenmesi durumunda gerekli çalışmanın yapılması ve bununla ilgili İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan raporun kabulü.
TOPLANTI GÜNÜ	Cuma	
BİRLEŞİM	4	
OTURUM	1	
TOPLANTI TARİHİ	04/03/2022	
KARAR NO	66	

İl Genel Meclisi 04/03/2022 Cuma günü saat 11:00'da Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclisi Üyesinin katılımıyla toplandı.

İl Genel Meclisinin 01/02/2022 tarih ve 29 nolu kararı ile İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen, Çorum İlimiz, Ortaköy İlçemize bağlı Kavakalan köyüne Ortaköy ilçemiz anayolundan Kavakalan köyüne dönüşte çok tehlikeli viraj olduğu, virajın sürekli kazalara sebebiyet verdiği, özellikle kış aylarında ulaşım yönünden Kavakalan köyüne gidiş geliş her zaman tehlike yaratmaktadır. Bu durum karşısında köy halkı sürekli kazalar ile karşı karşıya kalmaktadırlar. Tehlikeli olan virajın kaldırılması veya başka ne gibi bir çalışma ve önlemlerin alınabilmesi için, konunun araştırılması ile ilgili İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan rapor İl Genel Meclisi'nin 04/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşüldü.

**İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan rapora göre:** Ortaköy ilçesine bağlı Kavakalan köyünün TCK Çorum-Ortaköy karayoluna çıkış noktasının tehlikeli viraj olduğu ve sürekli kazalara sebebiyet verdiği için gerekli çalışmanın ve incelemenin yapılması hususları ile ilgili olarak yerinde yapılan incelemede,

Kavakalan köyü yolunun TCK Çorum-Ortaköy karayoluna bağlantısının karayolu üzerinde bulunan 2 adet virajın orta kısmında, güvenli görüş mesafesi açısından uygun noktada olduğu, ancak köy yolunun TCK karayolundan itibaren köye doğru 200 m'lik mesafede keskin viraj bulunduğu ve yolun bu 200 metrelik kısmı karayoluna dik eğim ile bağlandığından özellikle kış şartlarında ulaşımında zorluk oluşturabileceği görülmüştür.

Sonuç olarak, söz konusu köy yolunun karayoluna bağlantısı teknik olarak incelenmesi, arazide etüdünün yapılması ve mevcut halinden daha uygun güzergahın belirlenmesi durumunda gerekli çalışmanın yapılmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

**İl Genel Meclisince Yapılan Görüşmeler Sonucunda:** İlimiz, Ortaköy İlçesine bağlı Kavakalan köyü yolunun karayoluna bağlantısının teknik olarak incelenmesi, arazide etüdünün yapılması ve mevcut halinden daha uygun güzergahın belirlenmesi durumunda gerekli çalışmanın yapılması ve bununla ilgili İmar ve Bayındırlık Komisyonunca hazırlanan raporun kabulü Başkan tarafından oya sunularak oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> 2022 mali yılı bütçesinin 44.19.38.00.00-04.5.9.01-05-06.5.7.07 (Yol Yapım Giderleri) ekonomik kodunda bulunan ödenekten <b>300.000,00 TL'nin</b> alınarak, Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü bütçesinin 44.19.39.00.00-08.1.0.00-05-03.2.5.02 (Spor Malzemeleri Alımları) ekonomik koduna <b>100.000,00 TL</b> , Strateji Geliştirme Müdürlüğü bütçesinin 44.19.42.00.00-01.3.9.00-05-07.1.9.01 (Dernek, Birlik, Kurum, Kuruluş, Sandık vb. kuruluşlara) ekonomik koduna <b>200.000,00 TL'nin</b> aktarılması.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Cumartesi	
<b>BİRLEŞİM</b>	5	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	05/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	67	

İl Genel Meclisi 05/03/2022 Cumartesi günü saat 11:00'da Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclisi Üyesinin katılımıyla toplandı.

Valilik Makamınca İl Genel Meclisine havale edilen; Osmancık İlçesi Danışman köyüne yapılacak asfalt yapımı için ayrılan, Yol ve Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'nün 2022 mali yılı bütçesinin 44.19.38.00.00-04.5.9.01-05-06.5.7.07 (Yol Yapım Giderleri) ekonomik kodunda bulunan ödenekten 300.000,00 TL'nin alınarak, Osmancık ilçesinde faaliyet gösteren amatör spor kulüplerine spor malzemesi alımı için Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü bütçesinin 44.19.39.00.00-08.1.0.00-05-03.2.5.02 (Spor Malzemeleri Alımları) ekonomik koduna 100.000,00 TL, Osmancık ilçesine bağlı köylerin acil ihtiyaçlarında kullanılması için Osmancık İlçesi Köylere Hizmet Götürme Birliğine gönderilmek üzere Strateji Geliştirme Müdürlüğü bütçesinin 44.19.42.00.00-01.3.9.00-05-07.1.9.01 (Dernek, Birlik, Kurum, Kuruluş, Sandık vb. kuruluşlara) ekonomik koduna 200.000,00 TL'nin aktarılması ile ilgili İl Özel İdaresi, Strateji Geliştirme Müdürlüğü'nün yazısı, İl Genel Meclisinin 05/03/2022 günü birleşiminde gündeme alınarak görüşüldü.

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda,** 5302 Sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 10. maddesinin (b) fıkrası ve Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği'nin 36. maddesinin 2. fıkrası gereğince, Yol ve Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'nün 2022 mali yılı bütçesinin 44.19.38.00.00-04.5.9.01-05-06.5.7.07 (Yol Yapım Giderleri) ekonomik kodunda bulunan ödenekten **300.000,00 TL'nin** alınarak, Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü bütçesinin 44.19.39.00.00-08.1.0.00-05-03.2.5.02 (Spor Malzemeleri Alımları) ekonomik koduna **100.000,00 TL**, Strateji Geliştirme Müdürlüğü bütçesinin 44.19.42.00.00-01.3.9.00-05-07.1.9.01 (Dernek, Birlik, Kurum, Kuruluş, Sandık vb. kuruluşlara) ekonomik koduna **200.000,00 TL'nin** aktarılması, Başkan tarafından oya sunularak oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU

**T.C.**  
**ÇORUM İL ÖZEL İDARESİ**  
**İl Genel Meclisi**

<b>TOPLANTI DÖNEMİ</b>	2022/Mart	<b>Özü:</b> Mülkiyeti idaremize ait İlimiz Osmancık İlçesi Hıdırlık Mahallesi, 1352 ada, 3 nolu parselde kayıtlı 3.314,86 m <sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmaz üzerine, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun İl Genel Meclisinin görevlerini düzenleyen 10. maddesinin ( f ) bendi ve 64. madde ( d ) bendine istinaden, okul binası yapılmak üzere, Milli Eğitim Bakanlığı İnşaat ve Emlak Genel Müdürlüğü adına 25 yıl müddetle tahsisinin yapılmasının kabulü.
<b>TOPLANTI GÜNÜ</b>	Cumartesi	
<b>BİRLEŞİM</b>	5	
<b>OTURUM</b>	1	
<b>TOPLANTI TARİHİ</b>	05/03/2022	
<b>KARAR NO</b>	68	

İl Genel Meclisi 05/03/2022 Cumartesi günü saat 11:00'da Meclis Başkanı Mehmet BEKTAŞ Başkanlığında, 37 İl Genel Meclisi Üyesinin katılımıyla toplandı.

Valilik Makamınca İl Genel Meclisine havale edilen; Mülkiyeti idaremize ait İlimiz Osmancık İlçesi Hıdırlık Mahallesi, 1352 ada, 3 nolu parselde kayıtlı 3.314,86 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmaz üzerine, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun İl Genel Meclisinin görevlerini düzenleyen 10. maddesinin ( f ) bendine istinaden, okul binası yapılmak üzere, Milli Eğitim Bakanlığı İnşaat ve Emlak Genel Müdürlüğü adına 25 yıl müddetle tahsisinin yapılmasına ait Osmancık Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24/02/2022 tarih ve 44325383 sayılı yazısı ile İl Özel İdaresi Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün teklif yazısı, İl Genel Meclisinin 05/03/2022 günkü birleşiminde gündeme alınarak görüşüldü.

**5302 sayılı İl Özel İdaresi kanununun 10. maddesinin ( f ) bendinde** yer alan *“Taşınmaz mal alımına, satımına, trampa edilmesine, tahsisine, tahsis şeklinin değiştirilmesine veya tahsisli bir taşınmazın akar haline getirilmesine izin; üç yıldan fazla kiralanmasına ve süresi yirmibeş yılı geçmemek kaydıyla bunlar üzerinde sınırlı aynı hak tesisine karar vermek.”* ve **64. madde ( d ) bendinde** yer alan *“Kendilerine ait taşınmaz malları, asli görev ve hizmetlerinde kullanılmak ve süresi yirmibeş yılı geçmemek üzere diğer kamu kurum ve kuruluşlarına tahsis edebilir. Bu taşınmazların, tahsis amacı dışında kullanılması durumunda, tahsis işlemi iptal edilir. Tahsis süresi sonunda, aynı esaslara göre yeniden tahsis mümkündür. Bu taşınmazlar aynı kuruluşlara kiraya da verilebilir.”* denilmektedir.

**İl Genel Meclisince yapılan görüşmeler sonucunda,** Mülkiyeti idaremize ait İlimiz Osmancık İlçesi Hıdırlık Mahallesi, 1352 ada, 3 nolu parselde kayıtlı 3.314,86 m<sup>2</sup> yüzölçümlü taşınmaz üzerine, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun İl Genel Meclisinin görevlerini düzenleyen 10. maddesinin ( f ) bendi ve 64. madde ( d ) bendine istinaden, okul binası yapılmak üzere, Milli Eğitim Bakanlığı İnşaat ve Emlak Genel Müdürlüğü adına 25 yıl müddetle tahsisinin yapılmasının kabulü Başkan tarafından oya sunularak oy birliği ile kabul edildi.

Başkan  
Mehmet BEKTAŞ  
Meclis Başkanı

Katip Üye  
Dursun KAYA

Katip Üye  
Alaettin TOSUNDEREOĞLU